

Fusionskontrol i Danmark 2025



PLESNER

Indholdsfortegnelse

01	Regulatoriske forhold	Side 01
02	Afgørelser fra domstolene og Konkurrenceankenævnet	Side 02
03	Overblik over fusionsaktiviteter i 2025	Side 07
04	Afgørelser fra Konkurrencerådet	Side 09
05	Afgørelser fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen	Side 14
06	Anmeldelser, der blev trukket tilbage	Side 41
07	Øvrige forhold	Side 42

Forkortelser

HHI	Herfindahl-Hirschman Index: en udbredt metode til at måle markedskoncentration. Det beregnes som summen af de individuelle markedsdeltageres kvadrerede markedsandele.
Hæmmer konkurrencen	Hæmmer den effektive konkurrence betydeligt
Kommissionen	Europa-Kommissionen
Rådet	Konkurrencerådet
Styrelsen	Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Indledning

Året 2025 har budt på en række interessante begivenheder på det fusionsretlige område i Danmark.

Call-in reglen anvendes for første gang

Mest markant er det, at Styrelsen for første gang har taget den nye call-in-regel i konkurrencelovens § 12, stk. 6, i brug. Call-in-reglen, som trådte i kraft den 1. juli 2024, giver Styrelsen mulighed for at kræve transaktioner anmeldt til fusionskontrol, selv om de almindelige omsætningstærskler i konkurrenceloven ikke er opfyldt. Styrelsen har i 2025 anvendt reglen i to sager – Uber International Holding B.V.'s erhvervelse af *Greenfleet Holding ApS (Dantaxi)* og *OneMed A/S'* påtænkte erhvervelse af Kirstine Hardam A/S – som begge forventes endeligt afgjort i 2026. De to afgørelser giver et første indblik i Styrelsens tilgang til call-in-reglen og viser, at Styrelsen ikke begrænser sin anvendelse af reglen til hverken særlige skadesteorier, som f.eks. *killer acquisitions*, eller til dynamiske sektorer, som f.eks. medicinalindustrien og det digitale område.

Bøde for gun-jumping

Året har desuden budt på den første dom fra Sø- og Handelsretten om bøde for overtrædelse af fusionskontrolreglerne. I sagen mod A.P. Møller-Mærsk A/S idømte Sø- og Handelsretten den 27. juni 2025 Mærsk en samlet civil bøde på 10 mio. kr. for overtrædelse af anmeldelsespligten i konkurrencelovens § 12 b, stk. 1, og præimplementeringsforbuddet i konkurrencelovens § 12 c, stk. 5, 1. pkt. Dommen understreger, at selv uagtsomme overtrædelser af fusionskontrolreglerne kan medføre betydelige bøder, og at eksistensen af et complianceprogram ikke nødvendigvis er tilstrækkeligt til at undgå ansvar – men omvendt kan indgå som en formildende omstændighed ved bødeudmålingen.

2025 i tal – stigning i aktivitet

Aktivitetsniveauet på det fusionsretlige område har i 2025 været højere end i de foregående år. Rådet og Styrelsen godkendte i alt 70 transaktioner, hvoraf 14 var almindeligt anmeldt og 56 var forenklet

anmeldt. Dette repræsenterer en stigning i forhold til 2024, hvor der blev godkendt 62 transaktioner, hvoraf 8 var almindeligt anmeldt og 54 var forenklet anmeldt. Antallet af almindelige anmeldelser er således næsten fordoblet i forhold til 2024. Tre transaktioner blev afgjort i fase II, heraf to af Rådet – Salling Group A/S' erhvervelse af dele af Coop Danmark A/S og Norlys' erhvervelse af Ewii Fibernet – hvoraf sidstnævnte blev godkendt med tilsagn. Derudover har Styrelsen i en sag vedrørende Rema 1000 håndhævet oplysningspligten i fusionssager, hvilket resulterede i et bødeforlæg på 40.000 kr. for afgivelse af ukorrekte, ufuldstændige eller vildledende oplysninger i forbindelse med en fusionsanmeldelse.

Markedsefterforskning – endnu et værktøj til at regulere virksomhedstransaktioner

Endelig har Styrelsen i 2025 for første gang iværksat en markedsefterforskning – af markedet for skades-forsikringer til private – hvor en af de fremhævede begrundelser netop er øget koncentration som følge af konsolidering i sektoren. Markedsefterforskningen illustrerer, at Styrelsen vil kunne anvende dette nye værktøj til indirekte at kontrollere og regulere virksomhedstransaktioner efter deres gennemførelse.

I denne publikation gennemgås de væsentligste fusionsretlige begivenheder i 2025, herunder regulatoriske forhold, domstols- og nævnsafgørelser, Rådets og Styrelsens afgørelser samt øvrige forhold af fusionsretlig relevans.



Jacob Borum
advokat, partner, LL.M.

01

Regulatoriske forhold

Der er ikke i 2025 blevet vedtaget, foreslået eller udsendt høringer om nye regler på det fusionsretlige område. Styrelsen har heller ikke i 2025 udstedt nye eller reviderede vejledninger af fusionsretlig relevans.



02

Afgørelser fra domstolene og Konkurrenceankenævnet

De danske domstole og Konkurrenceankenævnet har i 2025 afsagt to afgørelser med forbindelse til det fusionsretlige område: Konkurrenceankenævnets kendelse af 4. juni 2025 vedrørende aktindsigt i blandt andet en række fusionssager samt Sø- og Handelsrettens dom af 27. juni 2025 i en sag vedrørende A.P. Møller-Mærsk A/S' overtrædelse af anmeldelsespligten i konkurrencelovens § 12 b, stk. 1, og præimplementeringsforbuddet i konkurrencelovens § 12 c, stk. 5, 1. pkt.



Klager mod Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (KL-10-2025)

Konkurrenceankenævnets kendelse af 4. juni 2025

Kort fortalt:

En privat person påklagede Styrelsens afslag på aktindsigt i blandt andet en række fusionssager vedrørende teleinfrastrukturselskabet Norlys.

Konkurrenceankenævnet stadfæstede Styrelsens afgørelse og anførte i den forbindelse blandt andet, at Styrelsen i forbindelse med vurderingen af potentiel aktindsigt efter princippet om meroffentlighed ikke er forpligtet til at foretage en separat vurdering for hvert enkelt dokument, som er omfattet af aktindsigtsanmodningen, men derimod *"alene skal foretage en mere samlet og overordnet vurdering af, om der bør meddeles aktindsigt"*.

En privat person påklagede Styrelsens afslag af 26. marts 2025 på aktindsigt i dokumenter vedrørende konkurrenceforhold, statslige tilskud og markedsdominans i relation til DR og TV 2 samt Styrelsens afslag af 1. april 2025 på aktindsigt i en række oplysninger om fusioner relateret til Norlys.

Klageren gjorde gældende, at han som *"medieanalytisk aktør og dokumentationsarkitekt for civilsamfund og offentlighed"* havde en sådan væsentlig, direkte og individuel interesse i sagerne omfattet af aktindsigtsanmodningerne, at han måtte anses for part. Derudover gjorde klageren gældende, at der var sket en utilstrækkelig vurdering af muligheden for aktindsigt på baggrund af princippet om meroffentlighed, idet Styrelsen efter klagerens opfattelse havde været forpligtet *"til at overveje meroffentlighed ud fra en konkret afvejning af dokument for dokument"*, hvilket ikke var sket.

Styrelsen fastholdt sit afslag og gjorde i den forbindelse igen gældende, at klageren ikke havde ret til partsaktindsigt, idet der gælder *"et snævert partsbegreb på konkurrenceområdet, der som udgangspunkt kun omfatter afgørelsens adressat"*, og som derfor ikke omfattede klageren i relation til de omhandlede sager. Styrelsen gjorde endvidere gældende, at der ikke gjaldt noget krav om, at Styrelsens vurdering efter princippet om meroffentlighed skal foretages på dokumentniveau.

Konkurrenceankenævnet stadfæstede Styrelsens afgørelse, herunder med henvisning til, at klageren som anført af Styrelsen ikke kunne anses for at være part i de pågældende fusionssager, og bemærkede endvidere generelt, at Styrelsen ved vurderingen efter princippet om meroffentlighed *"alene skal foretage en mere samlet og overordnet vurdering af, om der bør meddeles aktindsigt"*.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen mod A.P. Møller-Mærsk A/S (BS-7735/2024-SHR)

Sø- og Handelsrettens dom af 27. juni 2025

Kort fortalt:

Mærsk havde i forbindelse med et amerikansk datterselskabs overtagelse af et andet amerikansk selskab som følge af en intern fejl overset, at tærskelværdierne i konkurrencelovens § 12 b, stk. 1, nr. 2, for fusionskontrol var overskredet.

Da Mærsk blev opmærksom på fejlen, oplyste selskabet straks denne til Styrelsen og indgav fusionsanmeldelse med henblik på at berigtige fejlen. Styrelsen godkendte kort efter transaktionen, men vedtog senere afgørelse om, at Mærsk som følge af den for sene anmeldelse havde overtrådt anmeldelsespligten i konkurrencelovens § 12 b, stk. 1, og præimplementeringsforbuddet i konkurrencelovens § 12 c, stk. 5, 1. pkt.

Sø- og Handelsretten fandt, at Mærsk i henhold til de på tidspunktet for overtrædelserne gældende bødeberegningsregler skulle idømmes en samlet civil bøde på 10 mio. kr. Retten bemærkede dog, at der ikke var grundlag for at antage, at de senere vedtagne ændringer af bødeberegningsreglerne ville have ført til en lavere bøde, da der i henhold til de nye regler skal tages hensyn til de samme forhold ved fastsættelsen af bødens størrelse.

Sagens baggrund og problemstilling

Sagen udsprang af A.P. Møller-Mærsk A/S' ("Mærsk") amerikanske datterselskabs, Damco USA Inc. ("Damco"), overtagelse af enekontrol over det amerikanske selskab Pilot Air Freight Holdings LLC ("Pilot").

I forbindelse med Damcos overtagelse af Pilot foretog Mærsk en sædvanlig vurdering af, hvorvidt transaktionen gav

anledning til fusionskontrol. Mærsk konkluderede, at transaktionen var anmeldelsespligtig i USA, men overså ved en intern fejl, at transaktionen også var anmeldelsespligtig i Danmark. Mærsk's danske omsætning i det relevante regnskabsår (2020) oversteg for første gang i koncernens historie 3,8 mia. kr., mens Pilots globale omsætning i samme regnskabsår ligeledes oversteg 3,8 mia. kr., hvorved tærskelværdierne i konkurrencelovens § 12, stk. 1, nr. 2, var opfyldt.

Pilot havde alene en yderst begrænset omsætning i Danmark. Det forhold, at Mærsk havde realiseret en dansk omsætning på mere end 3,8 mia. kr., medførte imidlertid, at selv erhvervelsen af virksomheder med ingen eller begrænset omsætning i Danmark potentielt kunne give anledning til anmeldelsespligt efter konkurrenceloven.

Da Mærsk blev opmærksom på fejlen, tog selskabet selv kontakt til Styrelsen med henblik på at berigtige denne og indgive den påkrævede fusionsanmeldelse. Mærsk anmeldte transaktionen forenklet den 7. oktober 2022, og Styrelsen godkendte transaktionen den 19. oktober 2022.¹

Styrelsen traf den 2. august 2023 afgørelse om, at Mærsk og Damco havde tilsidesat anmeldelsespligten efter konkurrencelovens § 12 b, stk. 1, og overtrådt præimplementeringsforbuddet efter konkurrencelovens § 12 c, stk. 5, 1. pkt., ved at have erhvervet enekontrol over Pilot, uden at fusionen forinden var anmeldt til og godkendt af Styrelsen.

Styrelsen indbragte herefter sagen for Sø- og Handelsretten med påstand om, at Mærsk skulle idømmes en civil bøde for de nævnte overtrædelser på ikke under 20 mio. kr., jf. konkurrencelovens § 23, stk. 2, nr. 5 og 6. Mærsk påstod frifindelse eller subsidiært idømmelse af en mindre bøde på ikke over 6 mio. kr.

¹Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 19. oktober 2022 i sag MTF-22/08808, Godkendelse på baggrund af en forenklet sagsbehandling af Damco USA Inc.'s erhvervelse af enekontrol over Pilot Air Freight Holdings LLC.

Sø- og Handelsrettens afgørelse

Sø- og Handelsretten fandt, at betingelserne for at pålægge Mærsk en civil bøde efter konkurrencelovens § 23, stk. 2, nr. 5 og 6, var opfyldt, herunder at Mærsk havde handlet groft uagtsomt. I den forbindelse lagde retten navnlig vægt på:

- i. at Mærsk var eller burde have været bekendt med Mærsk-koncernens omsætning i Danmark i 2020, herunder fordi et andet selskab i koncernen nogle måneder forinden havde oplyst denne til Styrelsen i forbindelse med anmeldelse af en anden transaktion,
- ii. at Mærsk var eller burde have været bekendt med Pilots globale omsætning senest på tidspunktet for Mærsk konkurrencerets-teams screening af transaktionen, og
- iii. at Mærsk er en global koncern med et konkurrenceretligt complianceprogram, stor erfaring med fusioner og fusionsanmeldelser samt betydelige juridiske ressourcer, og derfor burde have været opmærksom på, at tærskelværdierne i konkurrencelovens § 12, stk. 1, nr. 2, var overskredet i det konkrete tilfælde.

For så vidt angår udmålingen af den civile bødes størrelse anvendte Sø- og Handelsretten de bodeberegningsprincipper, som var gældende på tidspunktet for Mærsk overtrædelser af konkurrenceloven, og tog således hensyn til *"overtrædelsens grovhed og varighed samt den pågældende virksomheds samlede globale koncernomsætning i det regnskabsår, der går forud for afgørelsen"*, idet retten videre bemærkede, at bøderne desuden skal *"være effektive, stå i et rimeligt forhold til overtrædelsen og have afskrækkende virkning"*.

Sø- og Handelsretten fandt på denne baggrund, at der for overtrædelserne skulle fastsættes en samlet bøde på 10 mio. kr. Retten lagde i den forbindelse blandt andet vægt på:

- at overtrædelse af dels anmeldelsespligten og dels præimplementeringsforbuddet udgør *alvorlige overtrædelser* af konkurrenceloven, som efter forarbejderne til den dagældende konkurrencelov begrundet et grundbeløb for bøderne i størrelsesordenen 4-20 mio. kr.,

- at *varigheden* af overtrædelsen – under ét år – var kort,
- at Mærsk *samlede globale koncernomsætning* i det regnskabsår, som gik forud for Sø- og Handelsrettens afgørelse, var ca. 425 mia. kr.,
- at en overtrædelse af anmeldelsespligten i en sag som den foreliggende, hvor det beroede på en intern fejl, at der ikke skete anmeldelse, uundgåeligt også ville føre til en overtrædelse af præimplementeringsforbuddet, og at der på denne baggrund burde fastsættes en samlet bøde efter princippet om *modereret kumulation*, hvor den samlede bøde fastsættes til et beløb, som er mindre end summen af de bøder, som i fraværet af kumulation ville have været fastsat for hver af overtrædelserne (i kontrast til absolut kumulation), og
- at det udgjorde *formildende omstændigheder*, at den manglende anmeldelse beroede på en intern fejl, at Mærsk i umiddelbar forlængelse af at være blevet opmærksom på fejlen meddelte denne til Styrelsen, at Mærsk i den efterfølgende periode arbejdede fuldt ud og loyalt sammen med Styrelsen, og at Mærsk havde et konkurrenceretligt complianceprogram.

Henset til ikrafttrædelsen af nye bodeberegningsregler den 1. juli 2024 overvejede Sø- og Handelsretten endvidere, om anvendelsen af de nye bodeberegningsregler ville føre til en lavere bøde og derfor skulle finde anvendelse i henhold til de retssikkerhedsgarantier, der følger af EU-retten almindelige principper og Den Europæiske Unions Charter om Grundlæggende Rettigheder, og som efter forarbejderne til konkurrenceloven også skal finde anvendelse ved fastsættelse af civile bøder efter konkurrenceloven (uanset om disse måtte finde direkte anvendelse eller ej).

Retten afviste dog, at anvendelsen af de nye bodeberegningsprincipper ville føre til en lavere bøde, idet den navnlig bemærkede, at der efter de ændrede regler ved fastsættelsen af bøder for overtrædelser af fusionskontrolreglerne skal tages hensyn til de samme omstændigheder som efter de tidligere gældende regler, idet retten dog ikke skal følge de

grundbeløb, som følger af forarbejderne til den tidligere konkurrencelov, men generelt er tillagt et større skøn i fastsættelsen af en passende bøde.

Retten fastsatte på denne baggrund bødens størrelse endeligt til 10 mio. kr.

Plesners bemærkninger

Sø- og Handelsrettens dom synes at levne begrænset plads for simpelt uagtsomme overtrædelser af anmeldelsespligten og præimplementeringsforbuddet i konkurrenceloven, som i modsætning til groft uagtsomme og forsætlige overtrædelser af de nævnte regler ikke vil kunne straffes med bøder, i hvert fald ikke for virksomheder med "*stor erfaring med fusioner og fusionsanmeldelser samt betydelige juridiske ressourcer*".

Det forhold, at Mærsk faktisk havde foretaget en sædvanlig merger screening af den pågældende transaktion, men på grund af en intern fejl overså anmeldelsespligten efter § 12, stk. 1, nr. 2, og det forhold, at Mærsk i det pågældende regnskabsår for første gang havde realiseret dansk omsætning på mere end 3,8 mia. kr., var således efter rettens opfattelse ikke tilstrækkeligt til, at overtrædelserne alene kunne kvalificeres som simpelt uagtsomme.

Det er desuden interessant at bemærke, at det faktum, at Mærsk havde et compliance-program, dels blev set som en faktor, der understøttede, at Mærsk havde handlet groft uagtsomt, og dels som en *formildende omstændighed* ved bødeudmålingen.

Ved vurderingen af, om Mærsk burde have vidst, at tærskelværdierne i konkurrencelovens § 12, stk. 1, nr. 2, var overskredet, tillagde Sø- og Handelsretten det blandt andet betydning, at Mærsk havde et complianceprogram.

Hvor eksistensen af et complianceprogram normalt kan indgå som en *formildende omstændighed* i forbindelse med fastsættelsen af bøder for overtrædelser af konkurrencereglerne, synes Sø- og Handelsretten i denne sag også at lade eksistensen af et complianceprogram komme Mærsk *til skade* i forbindelse med vurderingen af, om tilregnelseskravet efter konkurrenceloven var opfyldt.

Fra et retspolitisk perspektiv kan hensigtsmæssigheden af dette diskuteres, navnlig i lyset af hvordan dette påvirker virksomheders incitament til at implementere complianceprogrammer.

03

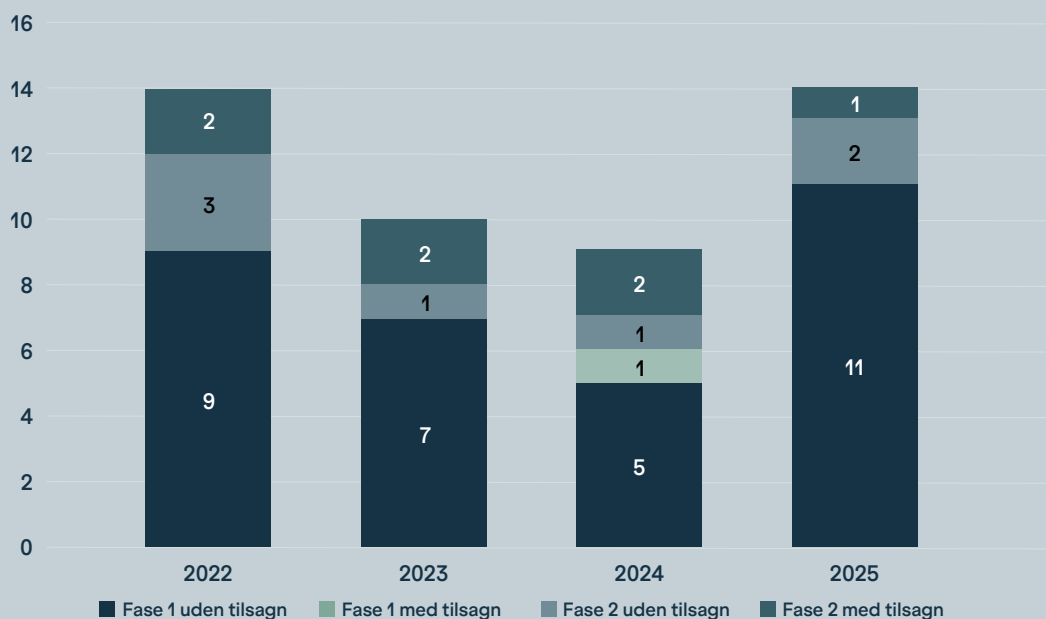
Overblik over fusionsaktiviteter i 2025

I 2025 godkendte Rådet og Styrelsen i alt 70 transaktioner, hvoraf 14 var almindeligt anmeldt og 56 var forenklet anmeldt. 11 af de almindelige anmeldelser blev afgjort i fase I, mens tre blev afgjort efter særskilt undersøgelse i fase II, heraf blev to afgjort af Rådet (Salling Group A/S' erhvervelse af dele af Coop Danmark A/S og Norlys' erhvervelse af Ewii Fibernet).

Af de to transaktioner, som blev afgjort af Rådet, blev den ene godkendt efter afgivelse af tilsagn (Norlys' erhvervelse af Ewii Fibernet). I den anden sag (Salling Group A/S' erhvervelse af dele af Coop Danmark A/S) valgte parterne at omstrukturere transaktionen på baggrund af Styrelsens umiddelbare betænkeligheder, hvorefter transaktionen blev godkendt uden tilsagn.

Samlet set repræsenterer ovenstående tal en stigning i antallet af færdigbehandlede transaktioner sammenlignet med 2024, hvor Styrelsen godkendte i alt 62 transaktioner, hvoraf 8 var anmeldt almindeligt og 54 var anmeldt forenklet.

Afgørelser efter almindelig anmeldelse (2022-2025)



2025 i tal

Afsluttede sager i 2025 sammenlignet med forrige år

	2023	2024	2025
Afsluttede fusionssager	70	62	70
Anmeldelser trukket tilbage	2	0	0
Afgørelser efter forenklet anmeldelse	58	54	56
Afgørelser efter almindelig anmeldelse	10	8	14
• Efter almindelig sagsbehandling	5	4	6
• Efter forenklet sagsbehandling	5	4	8
• Almindelige anmeldelser afsluttet i fase 1	7	6	11
- Godkendelse efter forenklet sagsbehandling	5	4	8
- Godkendelse uden tilsagn	7	5	11
- Godkendelse med tilsagn	0	1	0
• Almindelige anmeldelser afsluttet i fase 2	3	2	3
- Godkendelse uden tilsagn	1	0	2
- Godkendelse med tilsagn	2	2	1
- Forbud	0	0	0

Berørte sektorer i afgørelser afsluttet i 2025 på baggrund af en almindelig anmeldelse

Sektorer	Antal afgørelser	Heraf afsluttet i fase I	Heraf afsluttet i fase II
 Byggematerialer og entreprenørmateriel (produktion, distribution, udlejning mv.)	5	4	1
 Biler / lastbiler / motorkøretøjer	2	2	0
 Transport (og relaterede services)	2	2	0
 Supermarkeder / dagligvarehandel	1	0	1
 Telekom	1	0	1
 IT / software	1	1	0
 Højtalere / lydsystemer	1	1	0
 Banker / pengeinstitutter	1	1	0
Total	14	11	3

Materielle vurderinger af horisontale og vertikale virkninger samt konglomeratvirkninger i de afgørelser, som er afsluttet i 2025 på baggrund af en almindelig anmeldelse

Afgørelser med vurderinger af:	Antal afgørelser
 Horisontale virkninger	14
 Vertikale virkninger	2
 Konglomeratvirkninger	0

04

Afgørelser fra Konkurrencerådet

I 2025 traf Rådet afgørelse i to fusionssager, som begge blev afgjort i fase II.

I én af sagerne (*Salling Group A/S' erhvervelse af dele af Coop Danmark A/S*) aftalte parterne at lade visse dele af target-virksomheden udgå af transaktionen, efter at Styrelsen i forbindelse med sagens overgang til fase II havde udtrykt betænkeligheder om transaktionens påvirkning på konkurrencen, og den tilskårne transaktion blev herefter godkendt uden tilsagn i fase II. I den anden sag (*Norlys' erhvervelse af Ewii Fibernet*) afgav parterne tilsagn om enten at frasælge visse af købers aktiviteter eller om at afvikle visse aftaler relateret til disse aktiviteter, og transaktionen blev herefter godkendt i fase II på betingelse af de nævnte tilsagn.



Salling Group A/S' erhvervelse af dele af Coop Danmark A/S

Konkurrencerådsafgørelse af 26. marts 2025



Kort fortalt:

Sagen vedrørte en dagligvarekoncerns overtagelse af 35 butiksejendomme og lejemål fra en konkurrerende aktør inden for dagligvarehandel.

Styrelsen identificerede horisontale konkurrencemæssige problemer for så vidt angår to af de 35 butikker, da transaktionen i de to lokalområder ville give køberen høje markedsandele.

Parterne havde struktureret transaktionen som en overordnet rammeaftale med separate (tillægs)aftaler i form af købs- eller afståelsesaftaler for hver enkelt butiksejendom eller lejemål. Efter at Styrelsen i fase II havde udtrykt betænkeligheder vedrørende transaktionens virkninger i de to lokalområder, indgik parterne en tillægsaftale til rammeaftalen, hvori de aftalte at lade de to relevante butikker udgå af transaktionen.

På denne baggrund godkendte Rådet transaktionen i fase II uden tilsagn.

Sagen vedrørte Salling Group A/S' ("Salling") overtagelse af 35 butiksejendomme og lejemål, herunder to butiksp projekter, fra Coop Danmark A/S ("Coop").

Salling er en dansk dagligvarekoncern, der blandt andet driver discountbutikker, supermarkeder og hypermarkeder under forskellige brands.

Coop Danmark er en del af Coop A.M.B.A., som både før og efter transaktionen driver supermarkeds kæder. Coop-koncernen har endvidere en række andre aktiviteter.

De relevante markeder

Styrelsen lod den endelige afgrænsning af de relevante markeder stå åben, men tog til brug for sin vurdering af transaktionen udgangspunkt i følgende markeder:

- i. markedet for indkøb af dagligvarer afgrænset nationalt ("dagligvareindkøbsmarkedet"), og
- ii. markedet for salg af dagligvarer til forbrugere afgrænset dels nationalt og dels lokalt på baggrund af henholdsvis 5 eller 10 minutters køretid fra hver af parternes butikker ("dagligvaredetailmarkedet").

Horisontale forbindelser på nationale markeder

For så vidt angik dagligvareindkøbsmarkedet vurderede Styrelsen, at transaktionen ikke ville hæmme konkurrencen, idet Sallings erhvervelse af de af transaktionen omfattede butikker og lejemål alene ville øge Sallings markedsandel på dette indkøbsmarked med [0-5 pct.].

For så vidt angik dagligvaredetailmarkedet fandt Styrelsen, at transaktionen ikke på et nationalt afgrænset marked ville hæmme konkurrencen, idet Sallings erhvervelse af de af transaktionen omfattede butikker og lejemål alene ville øge Sallings markedsandel nationalt med [0-5 pct.], og at HHI og delta-HHI efter transaktionen lå inden for de i Kommissionens retningslinjer om horisontale fusioner fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der kan påvises horisontale konkurrencemæssige problemer.

Vurdering af lokale virkninger

I overensstemmelse med tidligere praksis foretog Styrelsen også en vurdering af transaktionens virkninger på lokale markeder for dagligvarede-tailhandel i catchment areas afgrænset ud fra en køretid på henholdsvis 5 minutter fra hver af parternes butikker, når disse var

beliggende i en storby, og 10 minutter fra hver af parternes butikker, når disse var beliggende uden for en storby.

På denne baggrund identificerede Styrelsen syv lokalområder, hvor HHI-værdierne og ændringen heri som følge af transaktionen ville overstige de i Kommissionens retningslinjer om horisontale fusioner fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der kan påvises horisontale konkurrencemæssige problemer.

For så vidt angik to af disse lokalområder, Taastrup og Slagelse, valgte parterne at lade de relevante butikker udgå af transaktionen på baggrund af Styrelsens undersøgelser og efterfølgende meddelelse om betænkeligheder i forbindelse med sagens overgang til fase II.

For så vidt angik de fem resterende lokalområder fandt Styrelsen efter nærmere undersøgelser, at transaktionen ikke ville hæmme konkurrencen, herunder fordi Sallings markedsandel i flere af disse områder kun ville stige med [0-5 pct.], og fordi der i alle disse områder også efter transaktionen fortsat ville være konkurrenter, som lagde et betydeligt konkurrencepres på Salling.

Omstrukturering af transaktionen

Parterne havde struktureret transaktionen som en overordnet rammeaftale med separate (tillægs-)aftaler i form af købs- eller afståelsesaftaler for hver enkelt butiksejendom eller lejemål.

For at effektuere parternes beslutning om at lade butikkerne i Taastrup og Slagelse udgå af transaktionen vedtog parterne en tillægsaftale til rammeaftalen, hvoraf det fremgik, at parterne havde aftalt at lade de to relevante butikker udgå af transaktionen.

Styrelsen fandt, at parternes ændring af transaktionen *"indebærer, at parternes anmeldelse af fusionen alene vedrører Sallings overtagelse af 33 butiksejendomme og -lejemål, herunder to butiksprojekter"*, og at der på denne baggrund hverken var behov for et tilsagn om ikke at overtage eller om at frasælge de to butikker eller for en såkaldt "pull-and-refile"-manøvre, hvor parterne trækker den oprindelige fusionsanmeldelse tilbage og efterfølgende genanmelder transaktionen på baggrund af en ny (tilskåret) transaktionsaftale med henblik på at undgå, at de identificerede konkurrenceproblemer skal afhjælpes gennem tilsagn.

Konkurrencerådet godkendte på denne baggrund den omstrukturerede transaktion uden tilsagn i fase II.

Plesners bemærkninger

Transaktionen illustrerer, at virksomheder i forbindelse med fastlæggelsen af transaktionsstrukturen med fordel kan have for øje, om der potentielt kan blive behov for at tilskære transaktionen for at imødegå Styrelsens (eller en anden konkurrencemyndigheds) betænkeligheder, således at der allerede i transaktionsaftalen er indeholdt en mulighed for at justere transaktionen på en måde, så køberen kun erhverver en mindre del af targetvirksomheden, som ikke isoleret set giver anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder.

Norlys' erhvervelse af Ewii Fibernet

Konkurrencerådsafgørelse af 27. august 2025



Kort fortalt:

Sagen omhandlede en transaktion mellem to udbydere af blandt andet fiberinfrastruktur.

Styrelsen fandt, at transaktionen gav anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder på baggrund af en skadesteori med både horisontale og vertikale elementer. I den forbindelse lagde Styrelsen vægt på, at transaktionen ville eliminere et betydeligt konkurrencepres mellem coax- og fibernet i det relevante område ("foot-print"), da hver af parterne, som følge af deres position som henholdsvis den primære udbyder af adgang til fiberinfrastruktur på *upstreammarkedet* og den eneste udbyder af bredbåndsforbindelser på *downstreammarkedet* via *coaxinfrastruktur*, havde mulighed for at påvirke detailpriserne på bredbånd i det relevante område. Transaktionen ville således fjerne et væsentligt (indirekte) konkurrencepres mellem parterne og mellem fiber- og coax-nettet i det relevante overlappende footprint.

Efter at sagen overgik til fase II, afgav Norlys tilsagn om at frasælge de aktiviteter, der vedrørte detailsalg af bredbåndsforbindelser via coax-nettet i det relevante footprint, eller at afvikle sine aftaler med ejerne af coax-nettet. Tilsagnet blev afgivet efter en model, der i vidt omfang svarer til en såkaldt "up-front buyer"-model.

På den baggrund godkendte Rådet transaktionen i fase II med tilsagn.

udbyder af bredbånd, tv og fastnettelefoni til forbrugere og virksomheder, både via egen og tredjeparters infrastruktur.

Ewii ejer og driver fiberinfrastruktur i en række jyske kommuner i "Trekantområdet" (Vejle, Fredericia, Kolding, Middelfart og Vejen). Tredje-partsudbydere, herunder Norlys, lejer sig ind på denne infrastruktur for at sælge bredbånd og tv til slutkunder.

De relevante markeder

Styrelsen tog til brug for sin vurdering af transaktionen udgangspunkt i følgende markeder, men lod den endelige markedsafgrænsning stå åben:

- i. markedet for engrossalg af internet access via coax- og fibernet afgrænset til Norlys' footprint,
- ii. markedet for engrossalg af internet access via coax- og fibernet afgrænset til Ewiis footprint,
- iii. markedet for detailsalg af bredbåndsforbindelser via fiber- og coax-infrastruktur til private og små erhvervsdrivende i Ewiis footprint, og
- iv. markedet for detailsalg af tv-produkter i Danmark.

Horisontalt overlap

Styrelsen overvejede indledningsvis, om transaktionen gav anledning til horisontale betænkeligheder på markederne for engrossalg af coax- og fiberinfrastruktur i henholdsvis Norlys' og Ewiis footprint, som var horisontalt berørte som følge af det delvise overlap mellem Norlys og Ewiis fiberinfrastruktur. Da overlappet imidlertid var yderst begrænset og kun dækkede [0-5% pct.] af hver af parternes respektive footprint, konkluderede Styrelsen, at dette overlap ikke isoleret set gav anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder.

Vertikale forbindelser

Styrelsen overvejede dernæst, om transaktionen gav anledning til risiko for vertikale betænkeligheder i form af *inputafskærmning* overfor konkurrerende tjenesteudbydere på downstream-mar-

Sagen vedrørte Norlys Fibernet A/S' ("Norlys")² erhvervelse af Ewii Fibernet ("Ewii").

Norlys ejer og driver fiber- og coax-infrastruktur til brug for bredbånd, tv og fastnettelefoni. Norlys er desuden aktiv som

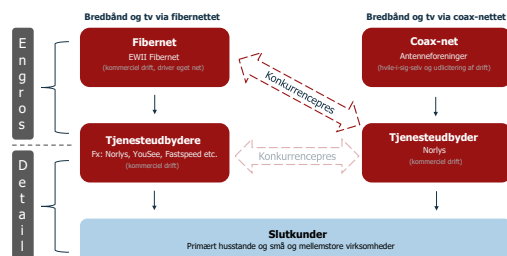
kederne som følge af den vertikale forbindelse mellem på den ene side Ewiis (upstream) engrossalg af internet access og på den anden side Norlys' (downstream) detailsalg af bredbåndsforbindelser til private og små erhvervsdrivende i Ewiis footprint samt detailsalg af tv-produkter i Danmark. Styrelsen fandt dog, at der ikke var risiko for inputafskærmning, navnlig som følge af tilsagn, som Norlys tidligere havde afgivet i andre fusionssager.³

Skadesteori med både horisontale og vertikale elementer

Styrelsen vurderede endeligt en skadesteori med både horisontale og vertikale elementer, der udsprang af den indirekte konkurrence mellem:

- Ewiis aktiviteter inden for engrossalg af adgang til dets fiberinfrastruktur, og
- Norlys' aktiviteter inden for detailsalg af bredbåndsforbindelser i Ewiis footprint via coax-net ejet af tredjeparter.

Der var et betydeligt geografisk overlap mellem Ewiis fibernet og det af Norlys anvendte coax-net.



Kilde: Rådets afgørelse, side 104.

Da Norlys var eneste leverandør af bredbåndsforbindelser via coax-nettet, fandt Styrelsen, at Norlys havde mulighed for at påvirke detailpriserne på bredbånd via coax-nettet i det relevante område. Tilsvarende fandt Styrelsen, at Ewiis som ejer af fiberinfrastrukturen havde mulighed for at påvirke detailpriserne på bredbånd via fiberinfrastrukturen i det relevante område ved at hæve sine priser over for de tjenesteudbydere, som leverede bredbåndsydelser til slutkunder via Ewiis fiberinfrastruktur.

Transaktionen ville således fjerne et væsentligt (indirekte) konkurrencepres mellem parterne og mellem fiber- og

coax-nettet i det relevante område. Efter transaktionen ville dette konkurrencepres blive elimineret, idet Norlys i en væsentlig del af sit footprint ville blive en "uomgængelig handelspartner" for slutkunderne – enten som infrastrukturejer, tjenesteudbyder eller begge dele.

På den baggrund vurderede Styrelsen, at transaktionen indebar risiko for prisstigninger, herunder fordi Norlys ville have incitament til at hæve prisen for adgang til Ewiis fiberinfrastruktur og/eller at hæve priser eller forringe vilkår over for slutkunder, som Norlys servicede via tredjeparternes coax-infrastruktur, idet tab af fortjeneste hos Norlys fra kundetab i detaileddet i højere grad ville blive kompenseret ved øget fortjeneste hos Ewiis i engrosleddet.

Tilsagn

Som følge af Styrelsens konkurrencemæssige betænkeligheder afgav Norlys tilsagn om enten at frasælge de aktiviteter, der vedrørte detailsalg af bredbåndsforbindelser via coax-nettet i det relevante footprint, eller om at afvikle sine aftaler med ejerne af coax-nettet.

Tilsagnet ville medføre, at Norlys efter transaktionen ikke ville have en betydelig tilstedeværelse i både coax- og fibernet på markedet for engrossalg af internet access i Ewiis footprint samt på detailmarkederne for salg af bredbåndsforbindelser til private og små erhvervsdrivende og salg af tv-produkter.

Da Styrelsens markedstest bekræftede, at frasalgsaktiviteterne kunne drives videre som en levedygtig virksomhed, og at der var flere interesserede købere, fandt Styrelsen, at tilsagnene kunne gennemføres ved en variant af en såkaldt "up-front-buyer"-model. Parterne forpligtede sig således til ikke at gennemføre den anmeldte transaktion, før Norlys havde indgået enten en bindende aftale med en af Styrelsen godkendt køber om overdragelse af de relevante aktiviteter eller indgået en af Styrelsen godkendt exitaftale med ejerne af coax-nettet.

Konkurrencerådet godkendte herefter transaktionen i fase II med ovennævnte tilsagn.

²Norlys Fibernet A/S skiftede den 30. juni 2025 navn til "Sinal A/S".

³Se Konkurrencerådets afgørelse af 28. februar 2024, Norlys' erhvervelse af Telia Company AB's danske aktiviteter

05

Afgørelser fra Konkurrence-
og Forbrugerstyrelsen

I 2025 godkendte Styrelsen 12 transaktioner efter almindelig anmeldelse, heraf fire efter almindelig sagsbehandling ► - hvoraf én i fase II - og otte efter en forenklet sagsbehandling ►►. Dette er næsten en fordobling af antallet af almindelige anmeldelser i forhold til 2024, hvor der var fem.

Transaktionerne vedrørte følgende markeder:

	Product lifecycle management software	• Siemens AG's erhvervelse af enekontrol over Altair Engineering Inc
	Detailsalg af personbiler, reparation og vedligeholdelse af motorkøretøjer	• Nielsen Car Group Holding ApS' erhvervelse af Dahl Pedersen A/S • Auto Group Nordvest A/S' fusion med LD Auto ApS
	Mekaniske perimetersikringsløsninger	• EMK Capital Partners' erhvervelse af enekontrol over Heracles Holdco B.V.
	Detailsalg af byggematerialer	• Davidsen Koncernen A/S' erhvervelse af enekontrol over CF Petersen & Søn A/S • Davidsens Koncernen A/S' erhvervelse af enekontrol over Tømmergaarden A/S
	Kollektiv busstrafik	• Keolis Danmark A/S' erhvervelse af enekontrol over Anchersen A/S
	Hjemmelydssystemer, højtalere og lydkomponenter	• Harman International Industries Incorporated's erhvervelse af enekontrol over Viper Holdings Corporation
	Realkreditlån	• Nykredit Realkredit A/S' erhvervelse af enekontrol over Spar Nord Bank A/S
	Leasing af søbårne containere	• Triton Container International Limiteds erhvervelse af enekontrol over Global Container International
	Udlejning af entreprenørmateriel	• G.S.V. Materieludlejning A/S' erhvervelse af enekontrol over Thor Jørgensen ApS
	Salg af industrielle døre og brandgardiner samt eftersalgsservice for døre og porte	• Assa Abloys overtagelse af enekontrol over Door System

Herudover behandlede Styrelsen i 2025 en enkelt sag om en formel overtrædelse af konkurrencelovens fusionsregler (*Rema 1000 havde afgivet ukorrekte, ufuldstændige eller vildledende oplysninger i en fusionssag*), som blev afsluttet med en styrelsesafgørelse og et udenretligt bødeforelæg på 40.000 kr.

Styrelsens afgørelser gennemgås nedenfor i kronologisk rækkefølge.

Siemens AG's erhvervelse af enekontrol over Altair Engineering Inc

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 7. februar 2025



Kort fortalt:

Sagen omhandlede en horisontal fusion mellem to aktører, som var aktive inden for product lifecycle management software.

Styrelsen overvejede, om det relevante produktmarked skulle afgrænses til et overordnet marked for product lifecycle management software eller til snævrere undersegmenter, og om det geografiske marked skulle afgrænses globalt eller til EU.

Uanset den nærmere markedsafgrænsning ville parternes samlede markedsandele dog være under 25 pct.

Styrelsen godkendte derfor transaktionen efter en forenklet sagsbehandling.

Sagen vedrørte Siemens AG's ("Siemens") erhvervelse af enekontrol over Altair Engineering Inc. ("Altair").

Siemens er en tysk børsnoteret virksomhed, der leverer produkter og serviceydelser inden for industri og elektroteknik, herunder softwareløsninger.

Altair er en del af en amerikansk softwarekoncern, der leverer forskellige softwareydelser, herunder product lifecycle management ("PLM") software.

De relevante markeder

Styrelsen tog udgangspunkt i et produktmarked for PLM-software og et potentielt undersegment for electronic design automation ("EDA") software, men lod den endelige markedsafgrænsning stå åben.

Vedrørende den geografiske dimension tog Styrelsen udgangspunkt i et marked afgrænset til EU, idet Kommissionen i tidligere sager havde afgrænset markedet globalt eller i det mindste til EU.

Den materielle vurdering

Styrelsen fandt, at transaktionen ikke gav anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder, da parternes samlede markedsandel på markedet for både PLM-software og – mere snævert – EDA-software var under 25 pct. Transaktionen lå således inden for grænserne for, hvornår det ifølge Kommissionens retningslinjer for horisontale fusioner er usandsynligt, at en transaktion hæmmer konkurrencen.

På den baggrund godkendte Styrelsen transaktionen efter en forenklet sagsbehandling.

Nielsen Car Group Holding ApS' erhvervelse af Dahl Pedersen A/S

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 10. marts 2025



Kort fortalt:

Sagen vedrørte en horisontal fusion inden for salg, leasing, reparation og vedligeholdelse af motorkøretøjer.

Parternes samlede markedsandel oversteg kun 25 pct. for så vidt angik reparation og vedligeholdelse af biler af to mærker, og HHI-værdierne ville efter transaktionen ikke overstige 1.000 på et eneste af de markeder, hvor parterne havde overlappende aktiviteter.

Styrelsen godkendte derfor transaktionen efter en forenklet sagsbehandling.

Nielsen Car Group ApS ("Nielsen") er en dansk koncern, der beskæftiger sig med salg af nye biler af mærkerne Volvo, Polestar, Renault og Dacia, samt salg af brugte biler og værkstedsydelser. Nielsen udøver endvidere leasingaktiviteter gennem sit datterselskab Leasing.dk A/S.

Dahl Pedersen A/S ("Dahl Pedersen") er en dansk virksomhed, der beskæftiger sig med salg af nye biler af mærkerne Dacia, Volvo og Renault samt køb og salg af brugte biler, værkstedsydelser og leasingydelser i samarbejde med øvrige aktører.

De relevante markeder

Vedrørende det relevante produktmarked tog Styrelsen til brug for sin vurdering udgangspunkt i mærkespecifikke markeder for reparation og vedligeholdelse af motorkøretøjer, men lod den endelige markedsafgrænsning stå åben.

Vedrørende den geografiske afgrænsning af markedet bemærkede Styrelsen, at den i tidligere sager har overvejet, om markedet skal afgrænses nationalt eller snævrere, eksempelvis lokalt, uden dog at tage endelig stilling hertil.

Styrelsen lod også i denne sag afgrænsningen stå åben, men tog dog i sin vurdering udgangspunkt i lokale markeder baseret på catchment areas på 30 minutters køretid fra parternes lokationer.

Specifikt for så vidt angik Dahl Pedersens værksted i Holstebro, tog Styrelsen dog udgangspunkt i et lidt bredere catchment area på 40 minutters køretid, da parterne havde fremlagt en opgørelse, som viste, at 70-80 pct. af værkstedets kunder befandt sig inden for dette område (og at 20-30 pct. af værkstedets kunder således befandt sig endnu længere væk).

Den materielle vurdering

Styrelsen fandt, at transaktionen udelukkende gav anledning til horisontale overlap på markederne for reparation og vedligeholdelse af bilmærkerne Volvo, Polestar, Renault og Dacia.

Da parternes samlede markedsandel kun oversteg 25 pct. på markedet for reparation og vedligeholdelse af biler af mærkerne Volvo og Polestar, og da HHI efter transaktionen ikke ville overstige 1.000 på et eneste marked, hvor parterne havde horisontalt overlappende aktiviteter, faldt transaktionen inden for grænserne i Kommissionens retningslinjer for horisontale fusioner for, hvornår det er usandsynligt, at en transaktion hæmmer konkurrencen.

På den baggrund godkendte Styrelsen transaktionen efter en forenklet sagsbehandling.

EMK Capital Partners III LP og EMK Capital Partners III SCSp's erhvervelse af enekontrol over Heracles Holdco B.V

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 11. marts 2025



Kort fortalt:

Sagen vedrørte en horisontal fusion mellem to virksomheder, som begge var aktive inden for levering af permanente og mobile mekaniske perimetersikringsløsninger.

Styrelsen tog udgangspunkt i følgende produktmarkeder: (i) et marked for udleje og salg af mobile perimetersikringsløsninger, og (ii) et marked for installation og service af permanente perimetersikringsløsninger, herunder et muligt segment for de største kunder.

Med hensyn til det geografiske marked tog Styrelsen udgangspunkt i et nationalt marked, men vurderede også potentielle regionale virkninger.

På markedet for udleje og salg af mobile perimetersikringsløsninger i Danmark fandt Styrelsen, at transaktionen ikke ville give anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder, idet parternes samlede markedsandel efter fusionen ville ligge på under 25 pct. med en HHI under 1.000.

På markedet for installation og service af permanente perimetersikringsløsninger i Danmark havde parterne højere markedsandele og Styrelsen valgte derfor at foretage en nærmere vurdering, men kom frem til, at transaktionen ikke ville give anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder på: (i) markedet for permanente perimetersikringsløsninger i Danmark, (ii) et muligt særskilt undersegment for de største kunder på dette marked; eller (iii) eventuelle snævrere geografiske markeder i Danmark.

Styrelsen godkendte på den baggrund transaktionen efter almindelig sagsbehandling uden tilsagn i fase I.

Sagen omhandlede EMK Capital Partners III LP og EMK Capital Partners III SCSp's ("EMK III") erhvervelse af enekontrol over Heracles Holdco B.V. ("Heras Group").

Heras Group var aktiv inden for levering af mekaniske perimetersikringsløsninger, herunder permanente og mobile mekaniske perimetersikringsløsninger (hegn, porte, bomme, vejsikringer m.v.). Disse aktiviteter blev i Danmark udøvet af en række danske datterselskaber. Herudover var Heras Group aktiv inden for produktion og engrossalg af produkter til brug for mekaniske perimetersikringsløsninger.

EMK III er én af flere fonde i kapitalfonden EMK Capital, hvis porteføljeselskaber bl.a. omfatter Garda Group. Garda Group er leverandør af sikringsløsninger og er i Danmark aktiv via selskabet KIBO Sikring A/S ("Kibo") inden for levering af permanente og mobile mekaniske perimetersikringsløsninger, levering af tekniske sikringsløsninger og perimeter- og objektsikring.

De relevante markeder

Til brug for vurderingen tog Styrelsen udgangspunkt i følgende produktmarkeder, men lod den endelige markedsafgrænsning stå åben:

- i. markedet for udleje og salg af mobile perimetersikringsløsninger, og
- ii. markedet for installation og service af permanente perimetersikringsløsninger, herunder et muligt segment for højsikkerhedsløsninger.

Styrelsen tog udgangspunkt i nationalt afgrænsede markeder, men undersøgte også potentielle regionale virkninger.

Den materielle vurdering

Styrelsen fandt først, at transaktionen ikke ville give anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder på markedet for mobile perimetersikringsløsninger i Danmark, da parternes samlede markedsandel efter transaktionen ville ligge på under 25 pct. med en HHI under 1.000.

EMK Capital Partners III LP og EMK Capital Partners III SCSp's erhvervelse af enekontrol over Heracles Holdco B.V

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 11. marts 2025



Kort fortalt:

Sagen vedrørte en horisontal fusion mellem to virksomheder, som begge var aktive inden for levering af permanente og mobile mekaniske perimetersikringsløsninger.

Styrelsen tog udgangspunkt i følgende produktmarkeder: (i) et marked for udleje og salg af mobile perimetersikringsløsninger, og (ii) et marked for installation og service af permanente perimetersikringsløsninger, herunder et muligt segment for de største kunder.

Med hensyn til det geografiske marked tog Styrelsen udgangspunkt i et nationalt marked, men vurderede også potentielle regionale virkninger.

På markedet for udleje og salg af mobile perimetersikringsløsninger i Danmark fandt Styrelsen, at transaktionen ikke ville give anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder, idet parternes samlede markedsandel efter fusionen ville ligge på under 25 pct. med en HHI under 1.000.

På markedet for installation og service af permanente perimetersikringsløsninger i Danmark havde parterne højere markedsandele og Styrelsen valgte derfor at foretage en nærmere vurdering, men kom frem til, at transaktionen ikke ville give anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder på: (i) markedet for permanente perimetersikringsløsninger i Danmark, (ii) et muligt særskilt undersegment for de største kunder på dette marked; eller (iii) eventuelle snævrere geografiske markeder i Danmark.

Styrelsen godkendte på den baggrund transaktionen efter almindelig sagsbehandling uden tilsagn i fase I.

Sagen omhandlede EMK Capital Partners III LP og EMK Capital Partners III SCSp's ("EMK III") erhvervelse af enekontrol over Heracles Holdco B.V. ("Heras Group").

Heras Group var aktiv inden for levering af mekaniske perimetersikringsløsninger, herunder permanente og mobile mekaniske perimetersikringsløsninger (hegn, porte, bomme, vejsikringer m.v.). Disse aktiviteter blev i Danmark udøvet af en række danske datterselskaber. Herudover var Heras Group aktiv inden for produktion og engrossalg af produkter til brug for mekaniske perimetersikringsløsninger.

EMK III er én af flere fonde i kapitalfonden EMK Capital, hvis porteføljeselskaber bl.a. omfatter Garda Group. Garda Group er leverandør af sikringsløsninger og er i Danmark aktiv via selskabet KIBO Sikring A/S ("Kibo") inden for levering af permanente og mobile mekaniske perimetersikringsløsninger, levering af tekniske sikringsløsninger og perimeter- og objektsikring.

De relevante markeder

Til brug for vurderingen tog Styrelsen udgangspunkt i følgende produktmarkeder, men lod den endelige markedsafgrænsning stå åben:

- i. markedet for udleje og salg af mobile perimetersikringsløsninger, og
- ii. markedet for installation og service af permanente perimetersikringsløsninger, herunder et muligt segment for højsikkerhedsløsninger.

Styrelsen tog udgangspunkt i nationalt afgrænsede markeder, men undersøgte også potentielle regionale virkninger.

Den materielle vurdering

Styrelsen fandt først, at transaktionen ikke ville give anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder på markedet for mobile perimetersikringsløsninger i Danmark, da parternes samlede markedsandel efter transaktionen ville ligge på under 25 pct. med en HHI under 1.000.

Transaktionen faldt således inden for grænserne i Kommissionens retningslinjer for horisontale fusioner for, hvornår det er usandsynligt, at en transaktion hæmmer konkurrencen.

På markedet for *permanente perimeter-sikringsløsninger* i Danmark ville parternes konservative opgørelser af totalmarkedet føre til en samlet markedsandel på over 25 pct., HHI på [1.000–2.000] og delta HHI på ≥ 250 . Styrelsen kunne derfor ikke på baggrund af markedsandele og HHI alene afvise, at transaktionen ville kunne føre til konkurrencemæssige betænkeligheder.

Da Styrelsen derudover havde modtaget kritiske tilbagemeldinger fra markedet, valgte Styrelsen at foretage en nærmere vurdering af transaktionens virkninger på: (i) markedet for permanente perimeter-sikringsløsninger i Danmark, (ii) et muligt særskilt undersegment for de største kunder på dette marked; og (iii) eventuelle snævrere geografiske markeder i Danmark.

Styrelsen fandt for det *første*, at transaktionen ikke gav anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder på et overordnet marked for permanente perimetersikringsløsninger i Danmark.

Styrelsen lagde i den forbindelse særlig vægt på, at der efter transaktionen fortsat ville være en række konkurrerende leverandører på markedet (såvel store som små og mellemstore virksomheder), at kundesiden var fragmenteret og bestod af få større opgaver/kunder og herudover mange mindre opgaver/kunder, at der ikke var væsentlige barrierer for at træde ind på markedet, samt at der var aktører, som havde ekspanderet væsentligt inden for en kortere årrække.

Styrelsen overvejede for det *andet* mulige undersegmenter af markedet for permanente perimetersikringsløsninger i Danmark. Dette var affødt af, at de svenske konkurrencemyndigheder (*Konkurrensverket*) i forbindelse med deres vurdering af samme transaktion havde overvejet et potentielt særskilt segment for installation af permanente mekaniske perimetersikringsløsninger ved højsikkerhedsejendomme.

Styrelsen fandt ikke klare indikationer på et særskilt "højsikkerhedssegment", men fandt dog indikationer på, at der kunne være visse typer af store kunder, herunder særligt Forsvaret og fængslerne, som stiller særlige krav til leverandører af permanente perimetersikringsydelser, særligt sikkerhedsgodkendelse. Derudover kunne visse opgaver for sådanne kunder kræve ekstra likviditet, lagerbeholdning og mandskabskapacitet.

På den baggrund undersøgte Styrelsen transaktionens virkninger for de største kunder og fandt, at transaktionen heller ikke ville give anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder på et sådant muligt undersegment. Styrelsen lagde i den forbindelse særlig vægt på, at der også efter transaktionen ville være en række større aktører, som kunne agere underleverandør og/eller leverandør til sådanne kunder, samt at der for de største kunder er tale om aktører med en væsentlig volumen, som også har mulighed for at tilrettelægge udbud på en måde, der bidrager til at sikre en effektiv konkurrence om opgaverne.

Endelig fandt Styrelsen for det *tredje*, at transaktionen heller ikke gav anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder på eventuelle snævrere geografiske markeder i Danmark.

Styrelsen lagde i den forbindelse særlig vægt på, at parterne ikke vurderede, at der var områder i Danmark, hvor deres position afveg markant fra deres nationale markedsposition, samt at Styrelsen ikke havde fundet indikationer på det modsatte i sin markedsundersøgelse.

Styrelsen godkendte på denne baggrund transaktionen uden tilsagn i fase I.

Daidsen Koncernen A/S' erhvervelse af enekontrol over CF Petersen & Søn A/S

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 31. marts 2025



Kort fortalt:

Sagen vedrørte en fusion mellem to aktører, som begge var aktive inden for salg af byggematerialer til primært professionelle kunder i Danmark.

Styrelsen tog udgangspunkt i markedet for detailsalg af byggematerialer til professionelle kunder, ekskl. salg fra producenter og specialforhandlere. Med hensyn til det geografiske marked vurderede Styrelsen transaktionens virkninger på både et nationalt marked og i lokale områder.

På både nationalt og lokalt niveau fandt Styrelsen, at parternes markedsandele og koncentrationsniveauer ikke gav anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder, idet der fortsat ville være effektiv konkurrence fra flere stærke aktører.

Styrelsen godkendte på den baggrund transaktionen efter almindelig sagsbehandling uden tilsagn i fase I.

Sagen omhandlede Kesko Oyj's ("Kesko") erhvervelse af enekontrol over CF Petersen & Søn A/S ("CF") gennem Keskos datterselskab Daidsen Koncernen A/S ("Daidsen").

Daidsen er en del af Kesko-koncernen og driver 26 byggemarkeder i Danmark samt et byggemarked i Grønland og tilbyder et bredt sortiment af byggematerialer samt værktøj, mindre maskiner, arbejdstøj og sikkerhedsudstyr til professionelle og private kunder.

CF udbyder et bredt sortiment af byggematerialer til primært professionelle kunder, men også til private kunder. CF driver fem byggemarkeder på Sjælland.

I vurderingen af transaktionen blev det lagt til grund, at Daidsen allerede havde erhvervet enekontrol over Tømmergaarden A/S, en transaktion, hvor der var indgivet fusionsanmeldelse til Styrelsen inden anmeldelsen af købet af CF. Købet af Tømmergaarden A/S blev godkendt den 30. april 2025 og er beskrevet nedenfor.

De relevante markeder

Styrelsen tog udgangspunkt i følgende markeder, men lod de endelige markedsafgrænsninger stå åbne.

Med hensyn til produktmarkedet:

- markedet for detailsalg af byggematerialer til *professionelle kunder*, ekskl. salg fra producenter og specialforhandlere.

Med hensyn til det geografiske marked vurderede Styrelsen transaktionens virkninger på både et nationalt marked og i lokale områder. For så vidt angår de lokale markeder tog Styrelsen udgangspunkt i enten en køretid på 30 minutter eller catchment-områder, der dækkede mindst 80 pct. af omsætningen fra hver af parternes byggemarkeder.

Den materielle vurdering

Styrelsen vurderede først transaktionens virkninger på et nationalt marked og derefter på de lokale markeder.

På markedet for detailsalg af byggematerialer til professionelle kunder i *Danmark* havde Daidsen og CF før transaktionen markedsandele på henholdsvis [10-20] pct. og [0-5] pct., hvilket gav en samlet markedsandel på under 25 pct. efter transaktionen. HHI var [2.000-2.500] med en ændring på under 150, hvilket ligger under grænserne i Kommissionens retningslinjer for horisontale fusioner for, hvornår det er usandsynligt, at en transaktion hæmmer konkurrencen. På den baggrund vurderede Styrelsen, at transaktionen ikke ville hæmme konkurrencen på dette marked.

Styrelsen vurderede dernæst virkningen på de *lokale områder*. Styrelsen undersøgte overlap ud fra en køretid på 30 minutter omkring hvert byggemarked eller catchment-områder, der dækkede mindst 80 pct. af omsætningen fra hver af parternes byggemarkeder. På seks af de undersøgte områder ville parterne opnå en samlet markedsandel på mindst 15 pct. (berørte lokale markeder).

I fem af de seks områder ville parternes samlede markedsandel være under 25 pct., og der ville være mindst fire konkurrerende byggemarkedskoncerner målrettet professionelle kunder. På den baggrund fandt Styrelsen, at transaktionen ikke ville hæmme konkurrencen på disse lokale markeder.

I et af de seks områder ville parternes samlede markedsandel overstige 25 pct., men der ville fortsat være fem konkurrerende byggemarkedskoncerner målrettet professionelle kunder, herunder de største nationale aktører STARK og Bygma. Derudover ville koncentrationen målt ved HHI ligge på [2.000-2.500] og ændringen på [<150], hvilket lå under grænserne i Kommissionens retningslinjer for horisontale fusioner for, hvornår det er usandsynligt, at en transaktion hæmmer konkurrencen. På den baggrund fandt

Styrelsen, at transaktionen heller ikke ville hæmme konkurrencen i det lokale område omkring Ringsted, hvad enten man tog udgangspunkt i Davidsens eller CFs byggemarked.

Styrelsen godkendte på denne baggrund transaktionen efter almindelig sagsbehandling uden tilsagn i fase I.

Plesners bemærkninger

Denne sag viser, hvordan Styrelsen behandler parallelle anmeldelser af transaktioner, som har forbindelse til hinanden.

Davidsens erhvervelse af Tømmergaarden A/S og CF blev foretaget inden for kort tid. Anmeldelsen af erhvervelsen af CF blev indleveret efter anmeldelsen af erhvervelsen af Tømmergaarden A/S, men før godkendelsen af denne erhvervelse. Det rejser spørgsmålet om, hvorvidt Styrelsen i sin vurdering af den anden anmeldelse skal tage højde for den første anmeldelse.

I overensstemmelse med Kommissionens praksis⁴ behandlede Styrelsen transaktionerne efter prioritetsprincippet "først til mølle", baseret på anmeldelsestidspunktet. Det følger heraf, at vurderingen af den sidst anmeldte fusion skal tage udgangspunkt i den markedssituation, der vil opstå som følge af en gennemførelse af den først anmeldte fusion. Derfor lagde Styrelsen i sin vurdering af Davidsens erhvervelse af CF til grund, at Davidsen allerede havde erhvervet enekontrol over Tømmergaarden A/S.

⁴ Markedsopgørelserne blev lavet ud fra den af de to køretider, der gav anledning til de højeste markedsandele og det største overlap for parterne.

⁵ Se bl.a. Kommissionens afgørelse den 23. febru-ar 2019, sag nr. COMP/M.6203, Western Digital Irland/Viviti Technologies.

Keolis Danmark A/S' erhvervelse af enekontrol over Anchersen A/S

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 16. april 2025



Kort fortalt:

Sagen omhandlede en transaktion mellem to aktører inden for den kollektive trafik, herunder kollektiv busdrift.

Styrelsen vurderede transaktionens virkninger på et marked for kollektiv bustrafik i Movias ansvarsområde, men lod den endelige markedsafgrænsning stå åben.

Styrelsen kunne ikke udelukke, at transaktionen ville give anledning til konkurrenceproblemer alene på baggrund af parternes markedsandele og HHI. Derfor undersøgte Styrelsen de udbud, hvor begge parter havde deltaget.

På den baggrund fandt Styrelsen, at transaktionen ikke ville hæmme konkurrencen, og lagde særlig vægt på, at parterne kun i begrænset omfang deltog i samme udbud, sjældent var blandt de bedst placerede tilbudsgivere, når de deltog i samme udbud, og fortsat ville være udsat for betydeligt konkurrencepres fra andre aktører.

Transaktionen blev herefter godkendt efter en forenklet sagsbehandling.

Sagen vedrørte Keolis Danmark A/S' ("Keolis DK") erhvervelse af enekontrol over Anchersen A/S ("Anchersen").

Keolis DK er en international udbyder af kollektiv trafik og varetager bus- og letbanedrift i flere danske byer, bl.a. København, Odense og Aalborg. Keolis DK varetager busdrift for danske trafikselskaber, herunder Movia. Keolis DK har herudover en række tilknyttede aktiviteter, blandt andet indkøb og leasing af busser, depotanlæg med parkering, opladningsinfrastruktur mv.

Anchersen er en leverandør af kollektiv bustrafik og varetager busdrift for trafikselskabet Movia, men ikke andre selskaber. Herudover har Anchersen ligeledes samme type af tilknyttede aktiviteter som Keolis DK til at understøtte Anchersens drift af turist- og rutebusser.

De relevante markeder

Styrelsen tog udgangspunkt i følgende produktmarked, men lod den endelige markedsafgrænsning stå åben:

- markedet for kollektiv bustrafik, afgrænset til udbudsudsatte kontrakter alene.

Med hensyn til den geografiske udstrækning tog Styrelsen udgangspunkt i trafikselskabet Movias ansvarsområde (Sjælland, Lolland og Falster), da det kun var her, at parternes aktiviteter overlappede. Styrelsen lod dog den endelige afgrænsning af det geografiske marked stå åben.

Den materielle vurdering

Parterne havde til brug for vurderingen anvendt to forskellige metoder til at beregne markedsandele for 2024, henholdsvis før og efter oktober 2024, da der i oktober havde været en række udbud, som ville have betydning for markedsandelene.

Styrelsen vurderede først parternes markedsandele med udgangspunkt i opgørelsen fra "efter september 2024". Parterne ville opnå en samlet markedsandel på under 25 pct., HHI ville ligge på [1.500–2.000] med en ændring på under 250, hvilket ligger inden for grænserne i Kommissionens retningslinjer for horisontale fusioner for, hvornår det er usandsynligt, at en transaktion hæmmer konkurrencen.

Styrelsen vurderede dernæst parternes markedsandele med udgangspunkt i opgørelsen fra "før oktober 2024". Ifølge disse ville parterne opnå en samlet markedsandel på mere end 25 pct. Derudover ville HHI efter transaktionen og ændringen i HHI ligge over grænserne i Kommissionens retningslinjer for horisontale fusi-

oner for, hvornår det er usandsynligt, at en transaktion hæmmer konkurrencen.

På den baggrund besluttede Styrelsen at undersøge transaktionens virkninger på markedet yderligere og bemærkede i den forbindelse, at eftersom konkurrencen foregår i budfasen, er markedsandele og ændring af HHI ikke nødvendigvis de mest retvisende indikatorer for transaktionens virkninger på markedet. Styrelsen undersøgte derfor, hvordan konkurrencen havde udspillet sig mellem parterne i de udbud, hvor begge parter havde deltaget.

Buddata for kollektiv bustrafik i Movias ansvarsområde

På baggrund af de analyserede buddata vurderede Styrelsen, at transaktionen ikke ville hæmme konkurrencen, og lagde i den forbindelse særlig vægt på følgende:

- i. at parterne kun havde mødt hinanden i et relativt begrænset antal udbud,
- ii. at parterne – i de udbud, hvor de havde mødt hinanden – i langt de fleste tilfælde endte uden for top tre i Movias evaluering,
- iii. at parternes konkurrenter var i stand til at afgive konkurrencedygtige tilbud, hvilket bl.a. kom til udtryk ved, at parterne relativt sjældent vandt de udbud om delaftaler, som de deltog i.

På den baggrund godkendte Styrelsen transaktionen efter en forenklet sagsbehandling.

Davidson Koncernen A/S' erhvervelse af enekontrol over Tømmergaarden A/S

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 30. april 2025



Kort fortalt:

Sagen omhandlede en transaktion mellem to aktører, som begge var aktive inden for salg af byggematerialer til primært professionelle kunder.

Styrelsen vurderede transaktionens virkninger på markeder for detailsalg af byggematerialer til professionelle kunder på nationalt og lokalt niveau samt eventuelle lokale markeder for private kunder, men lod de endelige afgrænsninger stå åbne.

På det nationale marked fandt Styrelsen, at parternes samlede markedsandel efter transaktionen var under 25 pct., og at koncentrationsniveauet ikke gav anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder.

På lokalt niveau identificerede Styrelsen seks geografiske overlap, men vurderede i alle tilfælde, at koncentrationsniveauet og ændringen heri lå under relevante tærskler, og at der fortsat ville være effektiv konkurrence fra flere betydelige aktører.

Styrelsen godkendte på den baggrund transaktionen efter almindelig sagsbehandling uden tilsagn i fase II.

Sagen omhandlede Kesko Oyjs ("Kesko") erhvervelse af enekontrol over Tømmergaarden A/S ("Tømmergaarden") gennem Keskos datterselskab Davidson Koncernen A/S ("Davidson").

Kesko er et finsk børsnoteret konglomerat, der er aktivt inden for dagligvarerhandel, handel med byggematerialer mv. samt bilhandel. Davidson er en del af Keskokoncernen og driver 26 byggemarkeder i Danmark samt et byggemarked i Grønland og tilbyder et bredt sortiment

af byggematerialer samt værktøj, mindre maskiner, arbejdstøj og sikkerhedsudstyr til professionelle og private kunder.

Tømmergaarden udbyder et bredt sortiment af byggematerialer til primært professionelle kunder, men også til private kunder, fra 17 byggemarkeder i Nord- og Midtjylland, blandt andet Aarhus, Aulum, Blokhus, Hals, Struer, Viborg og Vildbjerg. Tømmergaarden var forud for transaktionen en del af den frivillige kæde XL-Byg, men udtræder af XL-Byg som følge af transaktionen.

Sagen blev behandlet i fase II, idet Styrelsen fandt, at der var behov for en nærmere undersøgelse af transaktionen.

De relevante markeder

Styrelsen tog udgangspunkt i følgende markeder, men lod de endelige markedsafgrænsninger stå åbne.

Med hensyn til produktmarkederne:

- i. et marked for detailsalg af byggematerialer til *professionelle kunder*, ekskl. salg fra specialforhandlere og producenter, og
- ii. et marked for detailsalg af byggematerialer til *private kunder*, ekskl. salg fra specialforhandlere og producenter.

Med hensyn til det geografiske marked vurderede Styrelsen transaktionens virkninger på både et nationalt marked og i lokale områder. For så vidt angår de lokale markeder tog Styrelsen udgangspunkt i enten en køretid på 30 minutter eller catchment-områder, der dækkede mindst 80 pct. af omsætningen fra hver af parternes byggemarkeder.

Den materielle vurdering

Styrelsen fandt først, at transaktionen ikke ville give anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder på et marked for detailsalg af byggematerialer til *professionelle kunder*, ekskl. salg fra specialforhandlere og producenter, i Danmark, da parternes samlede markedsandel efter transaktionen ville være mindre end 25

pct., HHI ville ligge på [2.000-2.500] med en ændring i HHI på [<150]. Transaktionen faldt således inden for grænserne i Kommissionens retningslinjer for horisontale fusioner for, hvornår det er usandsynligt, at en transaktion hæmmer konkurrencen.

Styrelsen undersøgte dernæst de lokale markeder med udgangspunkt i en køretid på 30 minutter fra hver af parternes byggeområder, eller catchment-områder, der dækkede mindst 80 pct. af omsætningen fra hver af parternes byggeområder.

På den baggrund identificerede Styrelsen seks områder, hvor parternes butikker overlappede geografisk, og hvor parterne havde en samlet markedsandel på mindst 15 pct. (berørte markeder).

Styrelsen foretog herefter en screening af de seks lokale områder, hvorefter Styrelsen frasorterede områder, inden for hvilke parternes samlede markedsandele var under 40 pct., og der efter transaktionen ville være fire eller flere konkurrerende byggeomærkedskoncerner målrettet professionelle kunder⁶. Styrelsen vurderede nemlig, at det ville være usandsynligt, at konkurrencen ville hæmmes i disse områder.

På baggrund af denne screening kunne Styrelsen udelukke konkurrenceproblemer i fire af de seks lokale områder. Det efterlod to områder, hvor Styrelsen skulle undersøge transaktionens virkning yderligere: Holstebro og Struer.

I Holstebro ville parternes samlede markedsandel blive [30-40] pct., HHI efter fusionen [4.000-5.000] og ændringen i HHI [≥ 150].

I Struer ville parternes samlede markedsandel blive [40-50] pct., HHI efter fusionen [4.000-5.000] og ændringen i HHI [≥ 150].

Styrelsen vurderede dog, at transaktionen ikke ville give anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder i disse to lokale områder, og lagde i den forbindelse særlig vægt på, at STARK, et konkurrerende byggeområde, fortsat ville være større end parterne tilsammen, at der derudover fortsat ville være andre mindre konkurrenter, at der også ville blive lagt et vist konkurrencepres fra

konkurrenter uden for de lokale områder, samt at specialforhandlere i et vist omfang også ville lægge et konkurrencepres på parterne.

Endelig undersøgte Styrelsen transaktionens virkninger på markedet for detail salg af byggematerialer til *private kunder* i lokale områder, hvor parternes byggeområder overlapper geografisk.

De lokale markeder blev opgjort på samme måde som for de professionelle kunder.

På den baggrund identificerede Styrelsen tre områder, hvor parternes butikker overlappede geografisk, og hvor parterne ville opnå en samlet markedsandel på mindst 15 pct. (berørte markeder).

Styrelsen vurderede dog, at transaktionen ikke ville give anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder i disse tre lokale områder, idet parternes samlede markedsandel ikke ville overstige 25 pct. i nogen af områderne, samt at alle HHI-niveauer og ændringerne i HHI lå under de af Kommissionen fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der kan påvises horisontale konkurrencemæssige problemer.

Styrelsen godkendte på denne baggrund transaktionen efter almindelig sagsbehandling uden tilsagn i fase II.

⁶ Denne screening var inspireret af en sag fra den britiske konkurrencemyndighed (CMA).

Nykredit Realkredit A/S' erhvervelse af enekontrol over Spar Nord Bank A/S

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 20. maj 2025



Kort fortalt:

Sagen vedrørte Nykredit Realkredit A/S' erhvervelse af enekontrol over Spar Nord Bank A/S, som begge var aktive inden for bl.a. realkreditlån til private og erhverv, ligesom der forelå en vertikal forbindelse mellem Nykredits udbud af realkreditlån og begge parter aktiviteter på detailbankmarkederne.

Da parternes samlede markedsandele samt HHI og ændringen i HHI på de horisontalt berørte markeder lå inden for de af Kommissionen fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der kan påvises horisontale konkurrencemæssige problemer, fandt Styrelsen, at transaktionen ikke gav anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder.

Desuden fandt Styrelsen, at risikoen for kunde- og inputafskærmning ikke blev forøget med transaktionen.

Styrelsen godkendte derfor transaktionen i fase I på baggrund af almindelig sagsbehandling.

Sagen omhandlede Nykredit Realkredit A/S' ("Nykredit") erhvervelse af enekontrol over Spar Nord Bank A/S ("Spar Nord"). Nykredit ejede før transaktionen 19,6 pct. af aktiekapitalen i Spar Nord. Transaktionen bestod af et frivilligt offentligt overtagelsestilbud, som Nykredit havde fremsat til aktionærerne i Spar Nord, om at erhverve samtlige resterende aktier i Spar Nord.

Nykredit er en del af Nykreditkoncernen, som blandt andet består af Totalkredit A/S ("Totalkredit") og Nykredit Bank A/S ("Nykredit Bank"). Nykredit Bank har 38 filialer i Danmark. Nykredit Bank tilbyder bl.a. produkter inden for (i) bankydelser

til privatkunder, herunder banklån, konto og kort samt investeringsrådgivning, (ii) bankydelser til erhvervskunder, herunder finansiering, investering, rådgivning samt konto og kort, (iii) kapitalforvaltning og (iv) formidling af realkreditlån udstedt af Nykredit og Totalkredit.

Spar Nord er et børsnoteret aktieselskab, som primært har aktiviteter inden for bankydelser. Spar Nord har 58 filialer i Danmark. Spar Nord tilbyder bl.a. produkter inden for (i) bankydelser til privatkunder, herunder banklån, konto og kort samt investeringsrådgivning, (ii) bankydelser til erhvervskunder, herunder finansiering, investering, rådgivning samt konto og kort, (iii) kapitalforvaltning og (iv) formidling af realkreditlån udstedt af Totalkredit og DLR Kredit.

De relevante markeder

Styrelsen tog udgangspunkt i følgende produktmarkeder, men lod de endelige markedsafgrænsninger stå åbne:

- i. markedet for realkreditlån og prioritetslån til private,
- ii. markedet for realkreditlån (uden prioritetslån) til private,
- iii. markedet for realkreditlån (uden prioritetslån) til erhverv,
- iv. markedet for detailbank,
- v. markedet for engrosbank,
- vi. markedet for formidling af realkreditlån til private,
- vii. markedet for formidling af realkreditlån til erhverv, og
- viii. markedet for kapitalforvaltning.

Med hensyn til den geografiske afgrænsning tog Styrelsen for alle de potentielle markeder udgangspunkt i et nationalt marked omfattende Danmark.

Den materielle vurdering

Styrelsen identificerede tre horisontale overlap, hvor parterne ville opnå en markedsandel på over 15 pct. (horison-

talt berørte markeder), og to vertikale forbindelser, hvor parterne ville opnå en markedsandel på over 25 pct. (vertikalt berørte markeder).

Horisontale overlap

På (i) *markedet for realkreditlån og prioritetstil private i Danmark* ville parterne opnå en samlet markedsandel på [40-50] pct. baseret på samlet udlån.⁷ Styrelsen vurderede, at transaktionen ikke gav anledning til konkurrenceproblemer, idet overlappet var yderst begrænset (Spar Nord havde en markedsandel på [0-5] pct.), HHI efter transaktionen [3.000-4.000], og ændringen i HHI [0-150] ville ligge inden for de af Kommissionen fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der kan påvises horisontale konkurrencemæssige problemer.

Selv hvis parternes markedsandele blev opgjort baseret på bruttoudlån (dvs. samlet nyudlån i 2024), vurderede Styrelsen, at transaktionen ikke gav anledning til konkurrenceproblemer. Selvom parterne baseret på bruttoudlån ville opnå en samlet markedsandel på [60-70] pct., så ville der være tale om et meget begrænset overlap og en ændring i HHI efter transaktionen på under 150.

For så vidt angår (vi) *markedet for formidling af realkreditlån til private i Danmark* vurderede Styrelsen, at transaktionen ikke ville give anledning til horisontale konkurrencemæssige betænkeligheder, idet parternes samlede markedsandel ville være under 25 pct. ([10-20] pct.), samt at HHI efter transaktionen ville ligge på [500-1.000], og ændringen i HHI på [0-150], hvilket er inden for de af Kommissionen fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der kan påvises horisontale konkurrencemæssige problemer.

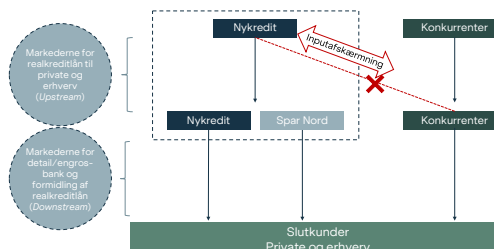
For så vidt angår (vii) *markedet for formidling af realkreditlån til erhverv i Danmark* vurderede Styrelsen ligeledes, at transaktionen ikke ville give anledning til horisontale konkurrencemæssige betænkeligheder. Selv om parternes samlede markedsandel ville være over 25 pct. ([30-40] pct.), ville overlappet være begrænset, idet Spar Nord alene formidlede [0-5] pct. Derudover ville HHI efter transaktionen ligge på [2.000-3.000],

og ændringen i HHI på [0-150], hvilket er inden for de af Kommissionen fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der kan påvises horisontale konkurrencemæssige problemer.

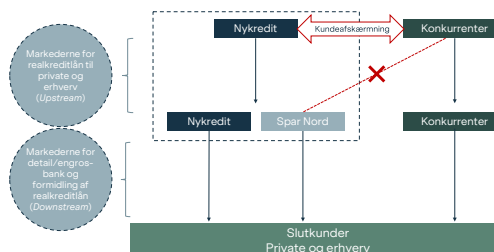
På (viii) *markedet for kapitalforvaltning i Danmark* ville parternes samlede markedsandele være under 15 pct. for alle plausible segmenteringer med undtagelse af et eventuelt snævert særskilt segment for investeringsforeninger til detailkunder i Danmark, hvor parternes samlede markedsandel ville være [10-25] pct. Styrelsen vurderede, at transaktionen ikke gav anledning til konkurrenceproblemer, idet overlappet var begrænset (Spar Nord havde en markedsandel på [0-5] pct.), parternes samlede markedsandel ville ligge under 25 pct., samt at HHI efter transaktionen [1.000-1.500] og ændringen i HHI [0-150] ville ligge inden for de af Kommissionen fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der kan påvises horisontale konkurrencemæssige problemer.

Styrelsen undersøgte derefter transaktionens virkninger på to vertikale forbindelser.

Inputafskærmning



Kundeafskærmning



Kilde: Plesner

⁷ Den samlede mængde udestående lån per tredje kvartal 2024.

Vertikal forbindelse mellem (ii) marked for realkreditlån til private (upstream) og (iv) markedet for detailbank og (vi) markedet for formidling af realkreditlån til private (downstream).

På upstream-markedet – (ii) marked for realkreditlån til private, havde Nykredit en markedsandel på [50-60] pct. (baseret på samlet udlån) og [60-70] pct. (baseret på bruttoudlån). Spar Nord var ikke aktiv på upstream-markedet.

På downstream-markedet ville parterne opnå en samlet markedsandel på [10-20] pct., hvad enten markedet blev afgrænset til (iv) markedet for detailbank eller til (vi) markedet for formidling af realkreditlån til private.

Styrelsen vurderede først risikoen for kundeafskærmning, dvs. hvorvidt Spar Nord var en så stor kunde på downstream-markedet (detailbank/formidling af realkreditlån til private), at Nykredits konkurrenter på upstream-markedet (realkreditlån til private) ville blive afskåret fra adgang til et tilstrækkeligt kundeunderlag og dermed få mindsket deres evne eller incitament til at konkurrere.

Styrelsen fandt, at dette ikke var tilfældet, og lagde i den forbindelse særlig vægt på følgende. For det første, at parternes samlede markedsandel på downstream-markedet efter transaktionen ville være begrænset til [10-20] pct., hvoraf Spar Nords markedsandel udgjorde [5-10] pct. For det andet, at Spar Nord allerede inden transaktionen alene formidlede realkreditlån til private fra Nykredit. Transaktionen fjernede således kun en potentiel formidler for øvrige realkreditudbydere.

Styrelsen vurderede dernæst risikoen for inputafskærmning, dvs. hvorvidt Nykredit havde en så stor markedsstyrke på upstream-markedet (realkreditlån til private), at den samlede enhed efter transaktionen ville kunne afskære konkurrenter på downstream-markedet (detailbank/formidling af realkreditlån til private) fra adgang til inputprodukter i form af realkreditlån til samme priser/vilkår som inden transaktionen.

Styrelsen fandt indledningsvis, at en markedsandel på [60-70] pct. (baseret på bruttoudlån) understøttede, at Nykredit havde en betydelig markedsstyrke på upstream-markedet for realkreditlån til private.

Styrelsen undersøgte derfor, om transaktionen i betydelig grad ville ændre på Nykredits *mulighed* for og *incitament* til at afskærme samarbejdsbankernes adgang til realkreditlån, samt den potentielle effekt på konkurrencen på detailbankmarkedet som følge heraf. Styrelsen fandt, at dette ikke var tilfældet.

For det første vurderede Styrelsen, at Nykredits mulighed for at afskærme samarbejdsbankerne ikke ville ændre sig betydeligt som følge af transaktionen, navnlig fordi der ikke var overlap mellem parternes aktiviteter på upstream-markedet.

For det andet vurderede Styrelsen, at Nykredit muligvis havde et incitament til at afskærme samarbejdsbankerne inden transaktionen, men at ændringen i incitamentet som følge af transaktionen ville være begrænset.

For det tredje vurderede Styrelsen, at selv hvis Nykredit skulle iværksætte en strategi om at afskærme samarbejdsbankerne, så ville effekten på detailbankmarkedet i form af stigende priser og/eller ringere vilkår for slutkunderne være begrænset. Det skyldes især, at de vertikalt integrerede banker, der tilsammen udgør [50-60] pct. af detailbankmarkedet, ville være upåvirkede af afskærmningen og dermed ville yde det samme konkurrencemæssige pres på Nykredit efter transaktionen.

Vertikale forbindelse mellem (iii) marked for realkreditlån til erhverv (upstream) og (iv) markedet for detailbank, (v) markedet for engrosbank og (vii) markedet for formidling af realkreditlån til erhverv (downstream).

På upstream-markedet – (iii) et marked for realkreditlån til erhverv, havde Nykredit en markedsandel på [20-50] pct. (baseret på bruttoudlån). Spar Nord var ikke aktiv på upstream-markedet.

⁸ Konkurrencerådet havde også tidligere vurderede, at Nykredit besad en dominerende stilling på markedet for realkreditlån til private: Totalkredits eksklusivitetsvilkår - Konkurrencerådsafgørelse den 25. september 2024.

På downstream markedet ville parterne opnå en samlet markedsandel på [10-20] pct. på (iv) markedet for detailbank, [10-25] pct. på (v) markedet for engrosbank og [30-40] pct. på (vii) markedet for formidling af realkreditlån til erhverv.

Med hensyn til inputafskærmning vurderede Styrelsen, at det ikke var sandsynligt, at den ændring, som transaktionen medførte i form af, at Spar Nords formidling af realkreditlån til erhverv overgik til Nykredit, gav anledning til en forøget risiko for inputafskærmning af øvrige konkurrenter på detail- og engrosbank-markedet.

Styrelsen lagde i den forbindelse særlig vægt på, at transaktionen medførte meget begrænsede ændringer på downstream-markedet, at langt hovedparten af Nykredits realkreditlån til erhverv blev formidlet af Nykredit selv, samt at samarbejdsbankerne var mindre afhængige af Nykredit, for så vidt angår realkreditlån til erhverv, sammenholdt med realkreditlån til private, hvor Nykredit var den eneste leverandør.

Med hensyn til kundeafskærmning bemærkede Styrelsen, at Spar Nord formidle realkreditlån til erhverv fra både Nykredit og DLR Kredit, og at DLR Kredit dermed ville miste en formidlingskanal efter transaktionen. Styrelsen vurderede dog, at transaktionen ikke ville lede til konkurrenceskadelig afskærmning af DLR Kredits mulighed for formidling af realkreditlån til erhverv. Styrelsen lagde særlig vægt på udtalelser fra DLR Kredit i den forbindelse.

På ovenstående baggrund fandt Styrelsen, at transaktionen ikke hæmmede konkurrencen og godkendte derfor transaktionen i fase 1 uden tilsagn.

Rema 1000 har afgivet ukorrekte, ufuldstændige eller vildledende oplysninger i fusionssag

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 26. maj 2025 og bødeforlæg af 3. juni 2025



Kort fortalt:

Sagen omhandlede afgivelse af ukorrekte, ufuldstændige eller vildledende oplysninger i forbindelse med anmeldelsen af en fusion.

I forbindelse med anmeldelsen af en transaktion undlod Rema 1000 at oplyse om et konkret butikspjekt, selv om virksomheden forud for anmeldelsen havde modtaget byggetilladelse, og selv om Styrelsen under sagsbehandlingen havde anmodet om oplysninger om butikspjekter.

Styrelsen vurderede på den baggrund, at Rema 1000 havde afgivet ukorrekte, ufuldstændige eller vildledende oplysninger ved indgivelsen af den endelige fusionsanmeldelse.

Rema 1000 erkendte overtrædelsen og accepterede en bøde på 40.000 kr.

I forbindelse med anmeldelsen af REMA 1000 Danmark A/S' ("Rema 1000") erhvervelse af dele af ALDI Danmark ApS ("Aldi") undlod Rema 1000 at oplyse om et konkret butikspjekt, selv om Rema 1000 havde modtaget byggetilladelse, og selv om Styrelsen under sagsbehandlingen havde anmodet om oplysninger om butikspjekter.

Sagsforløbet

Den 31. marts 2023 modtog Styrelsen en anmeldelse af en fusion mellem Rema 1000 og dele af Aldi, bestående af blandt andet 114 butikker og syv butikspjekter. Anmeldelsen indeholdt ikke oplysninger om et butikspjekt i Brøndby, som Rema 1000 kort forinden havde modtaget byggetilladelse til.

Styrelsen anmodede under sagsbehandlingen om oplysninger om butikspjekter for at vurdere fusionens virkninger i de lokale områder, hvor Rema 1000 og Aldi havde overlappende aktiviteter. Rema 1000 besvarede anmodningerne, men oplyste ikke om butikspjektet i Brøndby.

I Styrelsens udkast til afgørelse lagde Styrelsen til grund, at Rema 1000 alene havde ni butikspjekter. Rema 1000 oplyste i sine høringsbemærkninger, at man ikke ønskede at komme med detaljerede bemærkninger, og korrigerede dermed ikke den manglende omtale af butikspjektet i Brøndby.

Den 19. juli 2023 indsendte Rema 1000 en liste over butikspjekter til brug for Styrelsens behandling af en anden anmeldelsespligtig transaktion om Salling Group A/S' ("Salling") erhvervelse af dele af Aldi.⁹ Det fremgik af denne liste, at Rema 1000 havde 14 butikspjekter, herunder butikspjektet i Brøndby.

Rema 1000 korrigerede dog ikke efterfølgende dette i sine høringsbemærkninger til Styrelsens udkast til afgørelse. Butikspjektet indgik derfor ikke i Styrelsens behandling af fusionen mellem Rema 1000 og Aldi.

Den 1. december 2023 henvendte en borger sig til Styrelsen med en forespørgsel om, hvordan Rema 1000 kunne åbne to butikker meget tæt på hinanden i Brøndby. På den baggrund iværksatte Styrelsen en særskilt undersøgelse af, om Rema 1000 havde afgivet korrekte og fuldstændige oplysninger i forbindelse med anmeldelsen den 31. marts 2023.

Retsgrundlag

En virksomhed, der forsætligt eller groft uagtsomt afgiver ukorrekte, ufuldstændige eller vildledende oplysninger til Styrelsen eller fortier forhold af betydning, kan pålægges en civil bøde efter konkurrencelovens § 23, stk. 2, nr. 7.

⁹ Konkurrencerådsafgørelse den 29. november 2023 Salling Group A/S' erhvervelse af dele af ALDI Danmark ApS.

Efter reglerne om fusionskontrol påhviler det de virksomheder, der deltager i en fusion, at tilvejebringe et tilstrækkeligt grundlag for Styrelsens vurdering af fusionen.

Anmeldelsesbekendtgørelsen fastsætter, hvilke oplysninger virksomhederne skal give Styrelsen. Virksomhederne skal bl.a. redegøre for deres planer for udvidelser og indskrænkninger i de næste tre år.¹⁰

Styrelsens vurdering

Styrelsen vurderede, at Rema 1000 i forbindelse med anmeldelsen af fusionen mellem Rema 1000 og Aldi havde afgivet ukorrekte, ufuldstændige eller vildledende oplysninger, ved ikke at have oplyst om butiksprojektet i Brøndby ved indgivelsen af den endelige fusionsanmeldelse. Styrelsen lagde særlig vægt på:

- at Rema 1000 havde ansøgt om og modtaget byggetilladelse *inden* endelig fusionsanmeldelse den 31. marts 2023, og
- at Rema 1000 selv havde anerkendt, at de burde have oplyst om butiksprojektet.
- Styrelsen bemærkede derudover, at Rema 1000 heller ikke oplyste om butiksprojektet i Brøndby i perioden mellem indgivelsen af den endelige anmeldelse (31. marts 2023) og frem til Styrelsens godkendelse (31. august 2023), *selvom*

- Rema 1000 indgik lejekontrakt om butikken den 3. april 2023, og
- butikken i Brøndby åbnede den 26. oktober 2023 – få måneder efter Styrelsens godkendelse.

Derudover korrigerede Rema 1000 ikke Styrelsens udkast til afgørelse i fusionen mellem Rema 1000 og Aldi i juli og august 2023, selv om det fremgik af udkastene, at Styrelsen baserede sin vurdering på, at Rema 1000 alene havde ni butiksprojekter.

Ifølge Styrelsen ændrede det ikke ved vurderingen, at Rema 1000 faktisk indsendte oplysninger om butiksprojektet i Brøndby i forbindelse med behandlingen af en anden transaktion (Sallings erhvervelse af dele af Aldi).

Styrelsen besluttede derfor at indstille til Konkurrencerådet, at sagen skulle indbringes for Sø- og Handelsretten med henblik på, at Rema 1000 skulle pålægges en bøde.

Bødeforlæg på 40.000 kr.

Sagen blev dog afsluttet, inden den kom for Sø- og Handelsretten, idet Rema 1000 i et bødeforlæg af 3. juni 2025 erkendte overtrædelsen og accepterede en bøde på 40.000 kr.

Ved fastsættelsen af bødens størrelse lagde Styrelsen vægt på overtrædelsens grovhed og varighed, Rema 1000s koncernomsætning samt på, at Rema 1000 havde erkendt overtrædelsen.

Plesners bemærkninger

Afgørelsen viser, at det er vigtigt, at virksomheder giver nøjagtige og fuldstændige oplysninger i forbindelse med en fusionsanmeldelse. Hvis en virksomhed bliver opmærksom på, at den har afgivet ukorrekte eller ufuldstændige oplysninger, er det vigtigt at informere Styrelsen om dette og berigtige oplysningerne hurtigst muligt.

Det er ikke et krav, at oplysningerne konkret ville have påvirket Styrelsens vurdering eller udfaldet af afgørelsen. Det afgørende er, om oplysningerne er relevante for Styrelsens vurdering.

Det er heller ikke afgørende, om de ukorrekte oplysninger er afgivet, inden anmeldelsen er fuldstændig. I Metro Cash & Carry Danmark¹¹ blev Metro Cash & Carry idømt en bøde for at tilbageholde oplysninger om en anden mulig køber i forbindelse med behandlingen af en fusion, som var væsentlige for vurderingen af, om fusionen kunne godkendes.

¹⁰ Punkt 9.5 i Bilag 1 i anmeldelsesbekendtgørelsen.

¹¹ Utrykt dom af 21.04.2017 fra Retten i Glostrup i sag nr. 15-2543/2016, Anklagemyndigheden mod MetroCash & Carry Danmark ApS, senere stad-fæstet af Østre Landsret i dom af 16.11.2017, sag nr. S-1224-17.

I denne sag havde Styrelsen endnu ikke modtaget en fuldstændig anmeldelse, og parterne opgav transaktionen, efter at Styrelsens indledende undersøgelser havde vist, at transaktionen kunne hæmme konkurrencen.

Udover at pålægge en bøde kan Styrelsen også vælge at trække godkendelsen tilbage, hvis Styrelsen først bliver opmærksom på de ukorrekte oplysninger, efter at have godkendt transaktionen. Dette skete i Danish Agro-sagen.

I *Danish Agro*¹² havde Danish Agro undladt at korrigere oplysninger, som Styrelsen havde indhentet til brug for vurderingen af Danish Agros overtagelse af SAB. Efter at Danish Agro havde anmeldt transaktionen, indgik Danish Agro en betinget rammeaftale om overtagelse af aktiviteterne i Aarhusegnens Andel, som herefter ikke længere ville udgøre en reel konkurrent på markedet. Denne ændring i markedsf forholdene blev imidlertid ikke meddelt til Styrelsen under sagsbehandlingen, selvom Styrelsen i sin vurdering udtrykkeligt lagde til grund, at Aarhusegnens Andel fortsat var en konkurrent. Efter godkendelsen af transaktionen mellem Danish Agro og SAB modtog Styrelsen en e-mail om den indgåede rammeaftale. På den baggrund tilbagekaldte Styrelsen godkendelsen af transaktionen, idet den byggede på forkerte oplysninger. Transaktionen skulle herefter genanmeldes og behandles på ny. Danish Agros overtagelse af SAB blev efterfølgende godkendt i en separat afgørelse¹³ parallelt med godkendelsen af Danish Agro og DLG's overtagelse af Aarhusegnens Andel¹⁴.

Danish Agro accepterede en bøde på 50.000 kr. for at have undladt at korrigere oplysningerne.

Kommissionen håndhæver også oplysningspligten strengt i fusionssager. Her ligger sanktionsniveauet imidlertid på et højere niveau. Et centralt eksempel er *Facebook* (nu *Meta*), som i 2017 fik en bøde på 100 mio. EUR for at afgive vildledende oplysninger i forbindelse med overtagelsen af *WhatsApp*. Kommissionen lagde vægt på, at oplysningerne var relevante for sagsbehandlingen, også selv om de ikke ændrede udfaldet af godkendelsen.

Både Styrelsens og Kommissionens praksis tjener derfor som en påmindelse om, at virksomheder og rådgivere bør sikre, at fusionsanmeldelser indeholder alle relevante oplysninger, og at virksomheder hurtigt korrigerer fejl og mangler.

¹² Bødeforelæg af 22.12.2011 Danish Agro a.m.b.a.

¹³ Afgørelse af 26.02.2010 Danish Agro a.m.b.a. / S.A.B a.m.b.a. Landbrugets Andel

¹⁴ Afgørelse af 26.02.2010 Danish Agro a.m.b.a. og Dansk Landbrugs Grovvarereselskab a.m.b.a. / Aarhusegnens Andel a.m.b.a.

Triton Container International Limiteds erhvervelse af enekontrol over Global Container International

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 16. juni 2025



Kort fortalt:

Sagen omhandlede en transaktion mellem to virksomheder, som begge var aktive inden for erhvervelse, leasing, genleasing og efterfølgende salg af søbårne containere.

Styrelsen overvejede både et samlet marked for leasing af søbårne containere og tre mulige undersegmenter: tørfragtstandardcontainere, tørfragtspecialcontainere og kølecontainere.

Selvom parternes samlede markedsandel på et af undersegmenterne ville komme op på [40-50] pct., fandt Styrelsen, at transaktionen ikke ville give anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder. Styrelsen lagde særlig vægt på, at den inkrementelle forøgelse af markedsandelene på alle markeder ville være lille ([0-5] pct.), at HHI og ændringen i HHI ville ligge under grænserne for, hvornår det er usandsynligt, at en transaktion ville hæmme konkurrencen, samt at der fortsat ville være en række internationale konkurrenter.

Styrelsen godkendte derfor fusionen på baggrund af en forenklet sagsbehandling.

Sagen vedrørte Triton Container International Limiteds ("Triton") erhvervelse af enekontrol over Global Container International ("GCI").

Triton er kontrolleret af det internationale investeringsselskab Brookfield Corporation. Triton er aktiv inden for erhvervelse, leasing, genleasing og efterfølgende salg af søbårne containere og relateret udstyr.

GCI er aktiv inden for erhvervelse, leasing, genleasing og efterfølgende salg af søbårne containere.

De relevante markeder

Styrelsen tog udgangspunkt i følgende produktmarkeder, men lod de endelige markedsafgrænsninger stå åbne:

- et samlet marked for leasing af søbårne containere, herunder følgende segmenter:
 - tørfragtstandardcontainere,
 - tørfragtspecialcontainere, og
 - kølecontainere.

Med hensyn til den geografiske afgrænsning tog Styrelsen udgangspunkt i et globalt marked.

Den materielle vurdering

På markedet for leasing af søbårne containere ville parterne opnå en samlet markedsandel på [20-30] pct.

På undersegmenterne for tørfragtstandardcontainere og kølecontainere ville parterne opnå en samlet markedsandel på [20-30] pct., og på undersegmentet for tørfragtspecialcontainere ville parterne opnå en samlet markedsandel på [40-50] pct. På alle fire markeder havde GCI en lille markedsandel på [0-5] pct.

HHI og ændringen i HHI på markedet for leasing af søbårne containere såvel som de tre undersegmenter ville ligge under de af Kommissionen fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at transaktionen giver anledning til konkurrencemæssige problemer.

Derudover ville parterne efter transaktionen fortsat være underlagt betydeligt konkurrencepres fra en række globale konkurrenter, herunder Textainer, Florens, CAI/Beacon, Seaco/Bohai.

Styrelsen godkendte derfor transaktionen på baggrund af en forenklet sagsbehandling.

G.S.V. Materialeudlejning A/S' erhvervelse af enekontrol over Thor Jørgensen ApS

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 27. august 2025



Kort fortalt:

Sagen omhandlede en transaktion mellem to virksomheder, som begge var aktive inden for udlejning af entreprenørmateriel og tilknyttede serviceydelser.

Som følge af parternes samlede lave markedsandele på de relevante markeder, den begrænsede ændring i HHI samt det fortsatte konkurrencepres på markedet for udlejning af tungt entreprenørmateriel, godkendte Styrelsen transaktionen på baggrund af en forenklet sagsbehandling.

Sagen vedrørte G.S.V. Materialeudlejning A/S' ("G.S.V.") erhvervelse af enekontrol over Thor Jørgensen ApS ("Thor Jørgensen").

Thor Jørgensen var en dansk virksomhed, som primært udlejede tungt entreprenørmateriel og tilknyttede tjenesteydelser, herunder personale til betjening, transport og reparation.

G.S.V. er aktiv inden for udlejning af et bredt sortiment af entreprenørmateriel og tilknyttede tjenesteydelser, herunder personale til betjening, transport og reparation. G.S.V. er ejet af Kiloutou SAS, som udlejer entreprenørmateriel i en række europæiske lande. Kiloutou SAS er kontrolleret af den franske investeringsvirksomhed Dentressangle SAS.

De relevante markeder

Styrelsen tog udgangspunkt i følgende produktmarkeder, men lod de endelige markedsafgrænsninger stå åbne:

- et samlet marked for udlejning af entreprenørmateriel, der kan segmenteres efter produktkategori:
 - udlejning af tungt entreprenørmateriel (>16 tons),

- udlejning af let entreprenørmateriel (4-16 tons), og
- udlejning af småt materiel (<4 tons).

Med hensyn til den geografiske afgrænsning tog Styrelsen udgangspunkt i et nationalt marked.

Den materielle vurdering

På et *samlet* marked for udlejning af entreprenørmateriel ville transaktionen kun medføre et begrænset overlap, da Thor Jørgensen havde [0-5] pct., og parterne ville opnå en samlet markedsandel på mindre end 25 pct. HHI ville efter transaktionen være [1.000-1.500] med en ændring på [<250], hvilket ligger under de af Kommissionen fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der kan påvises horisontale konkurrencemæssige problemer.

På et snævrere segment for udlejning af tungt entreprenørmateriel (>16 tons) ville transaktionen medføre et lidt større overlap, idet parterne ville opnå en samlet markedsandel på [20-30] pct. HHI vil efter transaktionen være [1.000-1.500] med en ændring på [≥250]. Ændringen i HHI overstiger således de af Kommissionen fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der kan påvises horisontale konkurrencemæssige problemer. Styrelsen undersøgte derfor transaktionens virkning på dette segment yderligere.

Styrelsen vurderede dog, at transaktionen ikke ville hæmme konkurrencen på segmentet for udlejning af tungt entreprenørmateriel (>16 tons) og lagde i den forbindelse særlig vægt på følgende:

- at koncentrationen (målt ved HHI) på markedet for udlejning af tungt entreprenørmateriel (>16 tons) efter fusionen ikke ville være meget høj set i lyset af Kommissionens tærskler,
- at der efter transaktionen fortsat ville være en række konkurrenter med betydelige markedsandele, herunder Zeppelin [10-20] pct., Kayser Thorsen [5-10] pct., og yderligere tre aktører med hver [5-10] pct.,

- at entreprenørers strategiske investeringer i eget materiel eller udlejning af overskudsmateriel ville kunne lægge et vist konkurrencepres på udlejningsaktørerne, samt
- at det ville være muligt for nye aktører at træde ind på markedet, enten efter en vis initial investering i materiel eller ved opkøb af mindre aktører, som Zeppelin og Loxam har gjort.

På et snævrere segment for udlejning af let entreprenørmateriel (4-16 tons) ville parterne opnå en samlet markedsandel på under 25 pct. Derudover ville HHI og ændringen i HHI ligge under de af Kommissionen fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der kan påvises konkurrencemæssige problemer.

På et snævrere segment for udlejning af småt materiel (<4 tons) ville parterne opnå en samlet markedsandel på under 15 pct. Dette marked var således ikke berørt og blev ikke behandlet yderligere.

På den baggrund godkendte Styrelsen transaktionen efter en forenklet sagsbehandling.



Harman International Industries Incorporated's erhvervelse af enekontrol med Viper Holdings Corporation

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 8. september 2025



Kort fortalt:

Sagen omhandlede Harman International Industries Incorporated's ("Harman") erhvervelse af enekontrol med Viper Holdings Corporation ("Viper").

Begge parter var aktive inden for hjemmelydssystemer, lydkomponenter, højtalere og hovedtelefoner til engros- og detailkunder.

Som følge af parternes samlede lave markedsandele på de relevante markeder og den begrænsede ændring i HHI godkendte Styrelsen transaktionen på baggrund af en forenklet sagsbehandling.

Sagen vedrørte Harman International Industries Incorporated's ("Harman") erhvervelse af enekontrol med Viper Holdings Corporation ("Viper").

Viper ejer Sound United, som sælger forbrugerlydprodukter til hjemme- og mobilt brug primært til engros- og detailkunder. I Danmark sælger Sound United (i) hjemmelydssystemer, (ii) lydkomponenter, (iii) højtalere og (iv) hovedtelefoner. Sound United har otte brands: Bowers & Wilkins ("B&W"), Denon, HEOS, Marantz, Polk, Definitive Technology, Classé og Boston Acoustics.

Harman er ultimativt kontrolleret af Samsung Electronics Co., Ltd, der udvikler og sælger en række teknologiske produkter. I Danmark sælger Harman følgende produktkategorier primært til engros- og detailkunder: (i) hjemmelydssystemer, (ii) lydkomponenter, (iii) højtalere og (iv) hovedtelefoner.

De relevante markeder

Styrelsen tog udgangspunkt i følgende produktmarkeder, men lod de endelige markedsafgrænsninger stå åbne:

- i. markedet for salg af hjemmelydssystemer til engros- og detailkunder,
- ii. markedet for salg af lydkomponenter til engros- og detailkunder, og
- iii. markedet for salg af højtalere til engros- og detailkunder.

I forhold til det geografiske marked tog Styrelsen udgangspunkt i et nationalt marked for de første to markeder og et globalt marked for det tredje marked for salg af højtalere, da det var den afgrænsning, der gav parterne det største overlap og de højeste markedsandele. Styrelsen lod dog de endelige afgrænsninger stå åbne.

Den materielle vurdering

Efter transaktionen ville parterne på alle markederne have en samlet markedsandel på under 25 pct., ligesom ændringen i HHI lå inden for de af Kommissionen fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der kan påvises horisontale konkurrencemæssige problemer.

Styrelsen godkendte derfor transaktionen på baggrund af en forenklet sagsbehandling.

Auto Group Nordvest A/S' fusion med LD Auto ApS

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 18. september 2025



Kort fortalt:

Sagen omhandlede en uegentlig fusion mellem LD Auto ApS og Auto Group Nordvest A/S og Auto Group Nordvest A/S som det fortsættende selskab.

Konkurrencen på det mærkespecifikke marked for reparation og vedligehold af motorkøretøjer blev vurderet med udgangspunkt i lokale "catchment areas" baseret på 50 km køretid fra parternes lokationer.

På baggrund af parternes samlede lave markedsandele på fem af de seks berørte markeder og den fortsatte konkurrence fra uautoriserede konkurrenter på ét marked, vurderede Styrelsen, at fusionen ikke gav anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder.

Styrelsen godkendte transaktionen efter en forenklet sagsbehandling.

Sagen vedrørte en uegentlig fusion mellem LD Auto ApS ("LD Auto") og Auto Group Nordvest A/S ("AGN") med AGN som det fortsættende selskab.

LD Auto var aktiv inden for salg, reparation og service af nye og brugte personbiler. LD Auto var autoriseret forhandler af og servicepartner for mærkerne Skoda, SEAT og Cupra.

AGN er aktiv inden for salg, reparation og service af nye og brugte personbiler. AGN er autoriseret forhandler af mærkerne Volkswagen, Skoda, SEAT, Cupra og autoriseret servicepartner for de samme mærker samt for Audi.

De relevante markeder

Styrelsen tog udgangspunkt i følgende produktmarkeder, men lod de endelige markedsafgrænsninger stå åbne:

- mærkespecifikke markeder for reparation og vedligeholdelse af motorkøretøjer.

Det var alene inden for disse markeder, at parterne ville opnå en samlet markedsandel på over 15 pct. (horisontalt berørte markeder).

For så vidt angik den geografiske afgrænsning, tog Styrelsen udgangspunkt i lokale "catchment areas" baseret på 50 km/30 minutters køretid fra parternes lokationer, men lod også her den endelige afgrænsning af det geografiske marked stå åben.

Den materielle vurdering

Denne tilgang resulterede i seks berørte markeder med afsæt i to afgrænsede geografiske områder, herunder (i) 50 km fra LD Auto i Thisted og (ii) 50 km fra AGN i Nykøbing Mors. For hver af de to områder blev vurderingen foretaget separat for hvert af de tre mærker SEAT/Cupra, Volkswagen og Skoda.

I Thisted ville parterne opnå en betydelig samlet markedsandel på [50-60] pct. inden for hver af de tre mærker; dog ville den inkrementelle stigning være meget begrænset [0-5] pct.

For Volkswagen og Skoda ville HHI efter transaktionen og ændringerne ligge under de af Kommissionen fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der vil kunne påvises horisontale konkurrencemæssige problemer som følge af transaktionen.

For SEAT/Cupra ville HHI efter transaktionen og ændringen overstige de af Kommissionen fastsatte grænser. På trods af den høje samlede markedsandel vurderede Styrelsen dog, at transaktionen ikke vil hæmme konkurrencen inden for reparation og vedligeholdelse af SEAT/Cupra i Thisted og lagde i den forbindelse særlig vægt på følgende:

- at overlappet, bestående af uautoriseret service, er meget begrænset og omfatter kun få SEAT/Cupra-køretøjer, som hver kun har besøgt AGN én gang, og

- at der er en række (uautoriserede) konkurrenter i det pågældende område, som ifølge parterne vurderes at være et reelt alternativ, som kunderne umiddelbart kan vælge uden væsentlige barrierer.

I *Nykøbing Mors* ville parterne opnå en betydelig samlet markedsandel på [30-40] pct. inden for hver af de tre mærker, dog ville den inkrementelle stigning være meget begrænset [0-5] pct.

For alle tre mærker i *Nykøbing Mors* ville HHI efter transaktionen og ændringerne ligge under Kommissionens fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der vil kunne påvises horisontale konkurrencemæssige problemer som følge af transaktionen.

Derudover havde parterne i *Nykøbing Mors* – ligesom i *Thisted* – identificeret en række konkurrenter i umiddelbar nærhed.

På den baggrund godkendte Styrelsen transaktionen efter en forenklet sagsbehandling.



Assa Abloys overtagelse af enekontrol over Door System

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 3. oktober 2025



Kort fortalt:

Sagen omhandlede en horisontal transaktion inden for produktion, distribution og efter-salgsservice af industrielle døre.

Styrelsen undersøgte en række markeder og segmenter inden for (i) salg af industrielle døre, (ii) salg af brandgardiner, og (iii) efter-salgsservice for døre og porte. Med en undtagelse lå HHI og ændringen i HHI på hvert af markederne og segmenterne inden for de af Kommissionen fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der kan påvises konkurrenceproblemer. Undtagelsen var hurtigporte til renrum og hygiejneområder, et segment under salg af industrielle døre, hvor parterne ville opnå en samlet markedsandel på [30-40] pct., med en forøgelse på [5-10] pct. Styrelsen vurderede dog samlet set, at transaktionen ikke vil hæmme konkurrencen inden for dette segment og fremhævede i den forbindelse særligt, at parterne ikke var tætte konkurrenter.

Styrelsen godkendte derfor transaktionen efter en forenklet sagsbehandling.

Sagen vedrørte Assa Abloy Danmark A/S' ("Assa Abloy Danmark") erhvervelse af 100 pct. af aktierne i Door System A/S ("Door System").

Assa Abloy Danmark er et datterselskab af det svenske Assa Abloy AB ("Assa Abloy"), som i Danmark er aktiv bl.a. inden for produktion, distribution og eftersalgsservice af industrielle døre.

Door System er aktiv inden for produktion, distribution og eftersalgsservice af industrielle døre.

De relevante markeder

Med hensyn til de relevante markeder henviste Styrelsen til Kommissionens og Styrelsens tidligere praksis og tog udgangspunkt i følgende markeder og segmenter, idet Styrelsen dog lod den endelige markedsafgrænsning stå åben:

- i. Salg af industrielle døre, herunder segmenterne:
 - a. industrielle brandsikrede skydedøre og -porte i stål,
 - b. industrielle brandsikrede hængslede døre i stål,
 - c. hurtigporte til renrum og hygiejneområder,
 - d. hurtigporte til materialehåndtering,
 - e. ledhejseporte.
- ii. Salg af brandgardiner,
- iii. Eftersalgsservice for døre og porte, herunder:
 - a. for automatiske fodgængerdøre, og
 - b. for industriporte.

For alle markederne tog Styrelsen udgangspunkt i et geografisk marked afgrænset til Danmark.

Den materielle vurdering

Styrelsen undersøgte indledningsvis det horisontale overlap på fire segmenter inden for industrielle døre: (i) a. industrielle brandsikrede skydedøre og -porte i stål, (i) b. industrielle brandsikrede hængslede døre i stål, (i) d. hurtigporte til materialehåndtering, (i) e. ledhejseporte og fandt, at transaktionen på hver af de fire segmenter ville medføre en samlet markedsandel på [20-30] pct. og begrænsede stigninger i koncentrationen på [0-5] pct. Styrelsen fandt endvidere, at HHI efter transaktionen på hvert af de fire segmenter ville være under 2.000 med en ændring på under 250, hvilket lå inden for de i Kommissionens fastsatte

grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der vil kunne påvises horisontale konkurrencemæssige problemer som følge af transaktionen.

På segmentet (i) c. hurtigporte til renrum og hygiejneområder ville parterne opnå en samlet markedsandel på [30-40] pct., med en forøgelse på [5-10] pct. HHI ville være [1000-2000], med en forøgelse heri på [>250]. Dermed lå HHI og ændringen i HHI over de af Kommissionen fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der kan påvises horisontale konkurrencemæssige problemer.

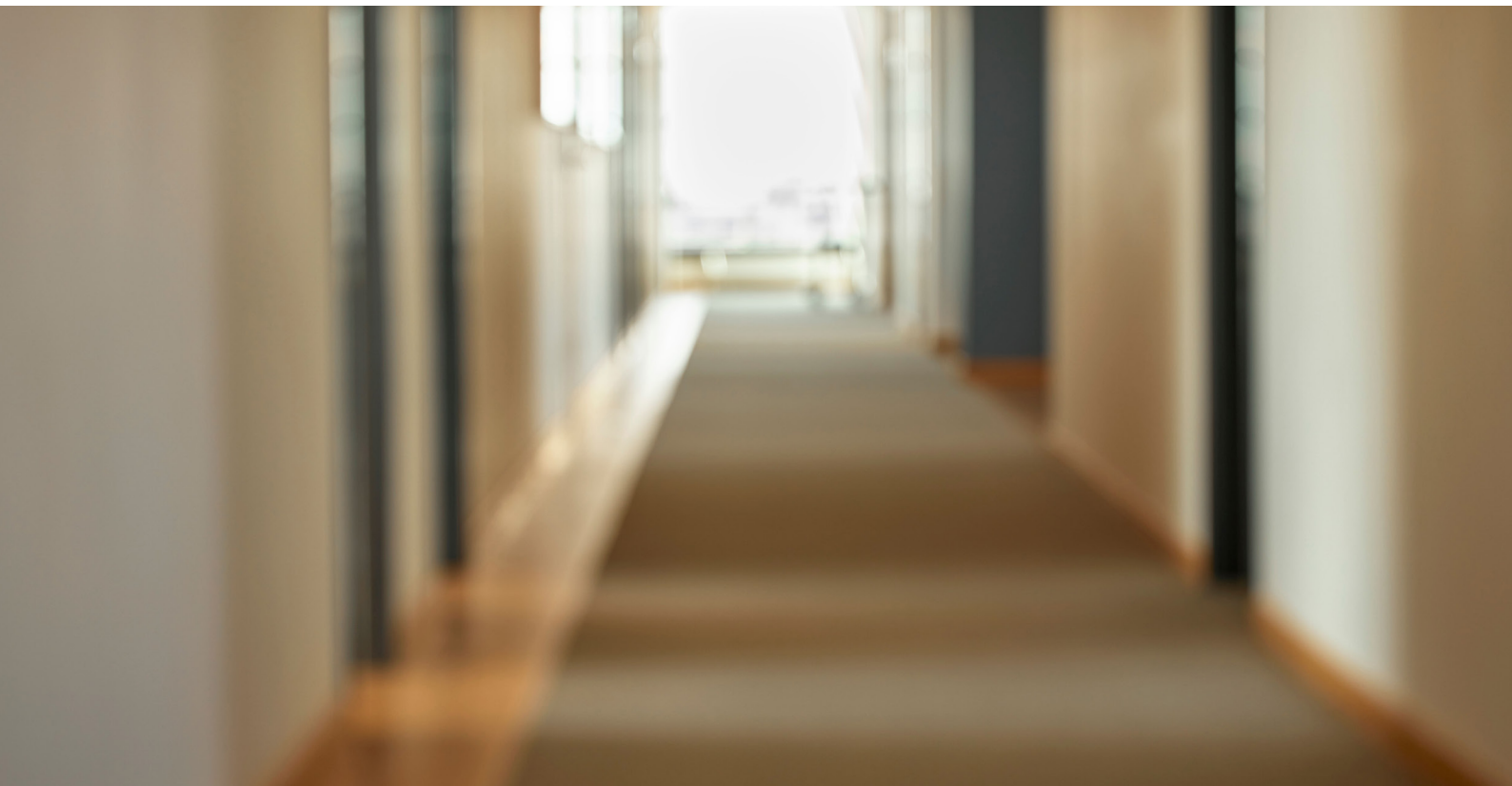
Styrelsen vurderede dog samlet set, at transaktionen ikke vil hæmme konkurrencen inden for dette segment og fremhævede i den forbindelse særligt parternes oplysning om, at Assa Abloy og Door System ikke er tætte konkurrenter på dette segment, at segmentet er kendetegnet ved tilstedeværelsen af flere leverandører, at det for kunden ikke er forbundet med omkostninger at skifte leverandør, samt at segmentet ikke er præget af kapacitetsbegrænsninger.

På markedet for salg af brandgardiner ville parterne opnå en markedsandel på mindre end 20 pct., samtidig med at HHI og ændringen i HHI lå inden for de af Kommissionen fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der kan påvises horisontale konkurrencemæssige problemer. På denne baggrund vurderede Styrelsen, at transaktionen ikke vil hæmme konkurrencen på dette marked.

På hvert af de to segmenter på markedet for eftersalgsservice for døre og porte i Danmark lå HHI og ændringen i HHI inden for de af Kommissionen fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der kan påvises konkurrencemæssige problemer.

Med hensyn til en eventuel snævrere geografisk afgrænsning havde parterne oplyst, at de ikke vurderede, at der er områder i Danmark, hvor deres position afviger markant fra deres nationale markedsposition. I lyset heraf vurderede Styrelsen, at transaktionen ikke vil hæmme konkurrencen.

Styrelsen godkendte herefter transaktionen uden tilsagn i fase I efter en forenklet sagsbehandling.



06

Anmeldelser, der blev trukket tilbage

I 2025 blev ingen fusionsanmeldelser trukket tilbage af parterne.

Dermed er der ikke trukket nogen fusionsanmeldelser tilbage siden 2023, hvor anmeldelserne af *NDI Group A/S' erhvervelse af enekontrol over Euromaster Danmark A/S*¹⁵ og *Lyreco SAS' erhvervelse af enekontrol over Lion Danmark I ApS*¹⁶ blev trukket tilbage af parterne, efter at Styrelsen og Konkurrencerådet i fase II havde udtrykt betænkeligheder ved de pågældende fusioners påvirkning af konkurrencen.



¹⁵ <https://kfst.dk/pressemeddelelser/kfst/2023/20231008-daekfusion>

¹⁶ <https://kfst.dk/pressemeddelelser/kfst/2023/20231101-lyreco-opgiver-at-overtage-lomax>

07

Øvrige forhold

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen anvender call-in-reglen for første gang

I 2025 tog Styrelsen for første gang den nye "call-in"-regel i konkurrencelovens § 12, stk. 6, i brug i to separate afgørelser af 25. august og 26. august 2026 vedrørende *Uber International Holding B.V.'s erhvervelse af Greenfleet Holding ApS (Dantaxi)* og *OneMed A/S' erhvervelse af Kirstine Hardam A/S*.

Som nærmere beskrevet i Plesners tidligere udgivelse, Fusionskontrol i Danmark 2024, har Styrelsen som konsekvens af en ændring af konkurrenceloven siden den 1. juli 2024 haft mulighed for inden for visse tidsfrister at pålægge virksomheder at anmelde transaktioner til fusionskontrol, selvom de almindelige omsætningstærskler i konkurrenceloven ikke er opfyldt, hvis (i) fusionsparterne har en samlet årlig omsætning i Danmark på mindst 50 mio. kr. (den kvantitative betingelse), og (ii) Styrelsen vurderer, at der er en risiko for, at fusionen hæmmer konkurrencen (den kvalitative betingelse).



Uber International Holding B.V.'s erhvervelse af Greenfleet Holding ApS (Dantaxi)

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 25. august 2025

Den første sag, som Styrelsen har krævet anmeldt efter den nye call-in-regel, er Uber International Holding B.V.'s (herefter "Uber") erhvervelse af Greenfleet Holding ApS (herefter, med sine datterselskaber, "Dantaxi").¹⁷ Uber indgik den 27. maj 2025 en aftale om erhvervelsen af Dantaxi. Transaktionen blev gennemført samme dag og blev offentliggjort dagen efter, den 28. maj 2025.

Dantaxi er det største taxaselskab i Danmark. Uber er en global teknologi-virksomhed. I Danmark fungerede Uber inden transaktionen som formidler af taxaydelser via sin mobilitetsplatform (app) for Drivr Danmark ApS ("Drivr"), som er et dansk taxaselskab, der konkurrerer med Dantaxi. Udover at have en samarbejdsaftale med Drivr, ejer Uber også en minoritetsaktiepost i Drivr.

Inden transaktionen kunne kunder via Ubers app bestille taxikørsel med Drivrs biler, og efter transaktionen ville kunder kunne bestille taxikørsel med både Dantaxis og Drivr via appen (i tillæg til gade-ture og bestillinger via Dantaxi og Drivrs respektive egne apps).

De relevante markeder

I forbindelse med sin vurdering af, om der er risiko for, at transaktionen hæmmer konkurrencen fandt Styrelsen, at der potentielt kan afgrænses (i) et marked for taxikørsel, der enten kan være lokalt eller nationalt, og (ii) et marked for formidling af taxikørsel, som umiddelbart vurderedes at være nationalt.

Risiko for at transaktionen hæmmer konkurrencen

Baseret på Styrelsens foreløbige oplysninger havde Dantaxi forud for transaktionen i januar 2025 en markedsandel på et potentielt marked for taxikørsel på 50-60 pct. i såvel Danmark som Storkøbenhavn, og umiddelbart efter fusionens gennemførelse i juli 2025 var denne markedsandel faldet til 30-40 pct. i både Danmark og Storkøbenhavn. Drivr havde på samme tidspunkt forud for fusionen en markedsandel på et potentielt marked for taxikørsel på 0-5 pct. i Danmark og 5-10 pct.

i Storkøbenhavn. Umiddelbart efter fusionens gennemførelse i juli 2025 vurderede Styrelsen, at Drivrs markedsandele på et potentielt marked for taxikørsel var steget til 10-20 pct. i Danmark og 20-30 pct. i Storkøbenhavn.

Styrelsen vurderede, at transaktionen risikerer at hæmme konkurrencen på begge disse potentielle markeder.

Vedrørende (i) det potentielle marked for taxikørsel fandt Styrelsen, at det horisontale overlap mellem Dantaxi og Ubers eksisterende samarbejdspartner Drivr, og det forhold, at begge selskabers taxi-ydelser vil blive formidlet af Uber, indebærer en risiko for, at det konkurrencepres, som Drivr lagde på Dantaxi inden transaktionen, mindskes. Styrelsen fandt endvidere, at der var en risiko for, at transaktionen kunne have en normerende effekt på Drivr og Dantaxis priser, uanset at Drivr ikke er en del af Ubers koncern på samme vis som Dantaxi. Endelig fandt Styrelsen, at transaktionen også ville øge risikoen for koordinerede virkninger, da det var Styrelsens umiddelbare vurdering, at transaktionen ville "gøre det forholdsvist enkelt – og betydeligt enklere end inden fusionen – at etablere koordineringsbetingelser mellem Uber og Drivr".

Vedrørende (ii) det potentielle marked for formidling af taxikørsel fandt Styrelsen, at Ubers position efter transaktionen – som formidler af både Drivr og Dantaxis aktiviteter – indebærer en risiko for ensidige virkninger, navnlig i form af risikoen for eventuelle prisstigninger i servicegebyret, som Uber opkræver for formidlingen af de enkelte taxakørsler. Styrelsen bemærkede videre, at der også kan være risiko for mindre innovation og service, da øget markedsstyrke på formidlerens platform potentielt kan føre til både højere omkostninger for udbydere af taxikørsel og mindre produktudvikling til skade for forbrugerne.

Styrelsen krævede, at Uber indleverede en anmeldelse af transaktionen senest den 15. september 2025. Det forventes, at transaktionen vil blive endelig anmeldt, og at Rådet vil træffe afgørelse i sagen i løbet af 2026.

¹⁷ Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 25. august 2025 i sag MTF-25/05780.

OneMed A/S' erhvervelse af Kirstine Hardam A/S

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 26. august 2025

Den anden sag, som Styrelsen har krævet anmeldt efter den nye call-in-regel, er OneMed A/S' (herefter "OneMed") påtænkte erhvervelse af Kirstine Hardam A/S (herefter "Hardam").¹⁸ OneMeds påtænkte erhvervelse af Hardam var ikke gennemført på tidspunktet for Styrelsens call-in-afgørelse.

OneMed er en danskstiftet grossist af sygeplejeartikler, som leverer produkter og serviceydelser inden for blandt andet stomi og inkontinens til kommuner, praktiserende læger, speciallæger, privathospitaler, regionshospitaler og andre offentlige institutioner. Hardam er ligeledes en grossist af sygeplejeartikler med særligt fokus på stomi og leverer til hospitaler, regioner, kommuner samt direkte til slutbrugere. Hardam leverer endvidere produkter inden for blandt andet inkontinens, sårbehandling og eksem.

De relevante markeder

I forbindelse med vurderingen af, om der er risiko for, at transaktionen hæmmer konkurrencen, tog Styrelsen udgangspunkt i et marked afgrænset til salg af stomihjælpemidler¹⁹ og tilhørende serviceydelser til kommuner i Danmark, og dermed den samme markedsafgrænsning som i Konkurrencerådets afgørelse om Coloplasts priser på stomihjælpemidler. Styrelsen vurderede på det foreliggende grundlag umiddelbart, at parterne har et horisontalt overlap, og at transaktionen risiker at hæmme konkur-

rencen som følge af horisontale ensidige virkninger.

Risiko for at transaktionen hæmmer konkurrencen

Styrelsen lagde blandt andet vægt på, at parterne har en meget høj samlet markedsandel, og at OneMed efter fusionen vil blive "den største aktør på markedet" for salg af stomihjælpemidler og tilhørende serviceydelser til kommuner i Danmark med en markedsandel på [50-60] pct. Styrelsen fandt desuden, at der er tale om et allerede stærkt koncentreret marked med meget få aktører, herunder at kun to aktører udover parterne har afgivet tilbud i kommunale udbud inden for de seneste fire år, og at transaktionen vil medføre en betydelig forøgelse af koncentrationen. Endelig fandt Styrelsen, at der er indikationer på, at One-Med og Hardam er tætte konkurrenter i kommunale udbud og prisindhentninger. Her lagde Styrelsen vægt på, at parterne i perioden januar 2021 til juni 2025 i flere udbud har afgivet henholdsvis det bedste og næstbedste tilbud, ligesom de i et betydeligt antal udbud i samme periode har afgivet det næstbedste og tredjebedste tilbud.

Styrelsen krævede på denne baggrund, at OneMed indleverede en anmeldelse af transaktionen efter de almindelige regler om fusionskontrol. Det forventes, at transaktionen vil blive endelig anmeldt, og at Rådet vil træffe afgørelse i sagen i løbet af 2026.

Plesners bemærkninger

Call-in-regler er i de seneste par år blevet indført i en lang række europæiske lande og har særligt til formål at give myndighederne mulighed for at gribe ind over for transaktioner, som uagtet parternes begrænsede (nationale) omsætning kan have alvorlige negative effekter på konkurrencen, herunder ikke mindst såkaldte *killer acquisitions*, hvor en virksomhed køber en (fremtidig) konkurrent, for derefter at lukke dennes konkurrerende (pipeline-)produkt. Særligt tech og pharma har været udpeget som sektorer, hvor der er risiko for, at transaktioner vedrørende virksomheder med ingen eller meget begrænset omsætning kunne hæmme konkurrencen.

¹⁸ Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 26. august 2025 i sag MTF-25/06813.

¹⁹ Konkurrencerådets afgørelse af 29. januar 2025 i sag 21/04874 og 24/05088.

Selvom den danske call-in-regel ikke formelt set har været begrænset til *killer acquisitions* eller til tech, pharma og andre dynamiske sektorer, så har det været et åbent spørgsmål, i hvilket omfang Styrelsen ville anvende call-in-reglen også i relation til transaktioner, som giver anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder på baggrund af mere "traditionelle" skadesteorier og andre mindre dynamiske sektorer, navnlig da Styrelsen efter konkurrencelovens § 15, stk. 1, har en generel prioriteringsadgang i dens forvaltning af konkurrenceloven.

Efter Styrelsens to første call-in-afgørelser synes det nu at stå klart, at Styrelsen ikke vil begrænse sin anvendelse af call-in-reglen til *killer acquisitions*, dynamiske sektorer eller innovative skadesteorier, men også vil anvende reglen til at undersøge transaktioner på baggrund af "traditionelle" skadesteorier. Begge de ovenfor beskrevne transaktioner synes således at være begrundet i en bekymring om, at parterne som følge af transaktionen vil få høje kombinerede markedsandele, som vil sætte dem i stand til at hæve priserne.

I begge sager var parternes estimerede samlede markedsandele på de potentielle markeder over 50 pct.

For virksomheder betyder dette, at det i mange tilfælde vil være relevant at overveje, om der er en risiko for, at Styrelsen vil undersøge en transaktion på baggrund af call-in-reglen, og at der – hvor en sådan risiko vurderes at være til stede – tages tilstrækkeligt højde for dette i de relevante transaktionsdokumenter. Risiko for call-in kan navnlig være relevant i relation til

- fastsættelse af long stop date,
- risikofordeling,
- parternes ret eller pligt til at forsøge at opnå godkendelse på baggrund af tilsagn,
- tidspunktet for closing, og
- en eventuel alternativ løsning i tilfælde af, at Styrelsen (efter closing) kræver transaktionen anmeldt og eventuelt ultimativt forbyder denne.

I tilfælde, hvor risiko for call-in vurderes at være til stede, kan virksomheder med fordel overveje, hvordan risikoen bedst håndteres, herunder i lyset af de lovbestemte frister for call-in:

- i. 15 hverdage fra det tidspunkt, hvor Styrelsen er blevet gjort bekendt med transaktionen, *eller*
- ii. tre måneder fra transaktionsaftalens indgåelse (signing), medmindre der foreligger særlige omstændigheder, da fristen i så fald forlænges til seks måneder fra transaktions gennemførelse (closing).

Med henblik på at bringe fristen på 15 hverdage i spil kan parterne indlevere et notat (briefing paper) til Styrelsen, som beskriver transaktionen, parternes aktiviteter, de relevante markeder og overlap samt andre oplysninger, som måtte have relevans for Styrelsens umiddelbare vurdering af, om transaktionen risikerer at hæmme den effektive konkurrence betydeligt. Fristen på 15 hverdage vil først begynde at løbe fra det tidspunkt, hvor Styrelsen (efter sit eget skøn) har tilstrækkelige oplysninger til at vurdere, om der foreligger en sådan risiko. I praksis er det derfor meget sandsynligt, at der går betydeligt længere tid end 15 hverdage fra den indledende kontakt med Styrelsen, før parterne modtager Styrelsens tilkendegivelse af, om den påtænker at kræve transaktionen anmeldt.

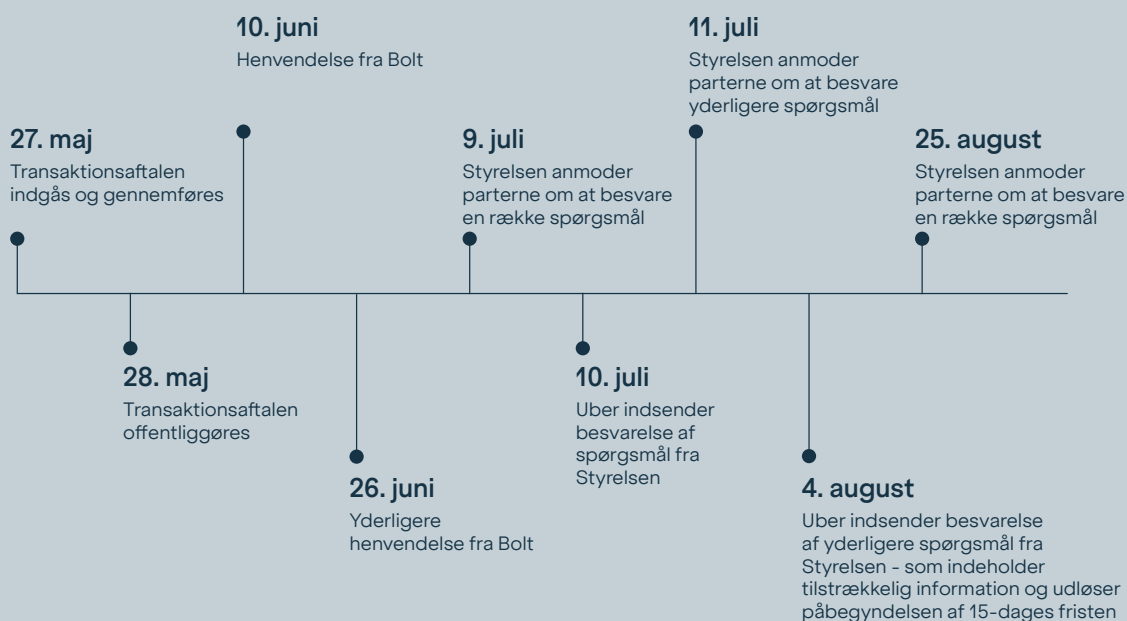
Alternativt kan parterne vælge at offentliggøre transaktionen og gøre closing betinget af, at fristen på tre måneder er udløbet, og at der ikke foreligger særlige omstændigheder, som forlænger fristen fra tre måneder fra signing til seks måneder fra closing.

Endeligt kan parterne – navnlig hvor risikoen for call-in vurderes at være meget lav – vælge at close transaktionen inden udløbet af fristen på tre måneder fra signing. Hvis der er en reel risiko for, at Styrelsen ultimativt vil kræve transaktionen anmeldt, er dette dog en risikabel strategi.

Timing

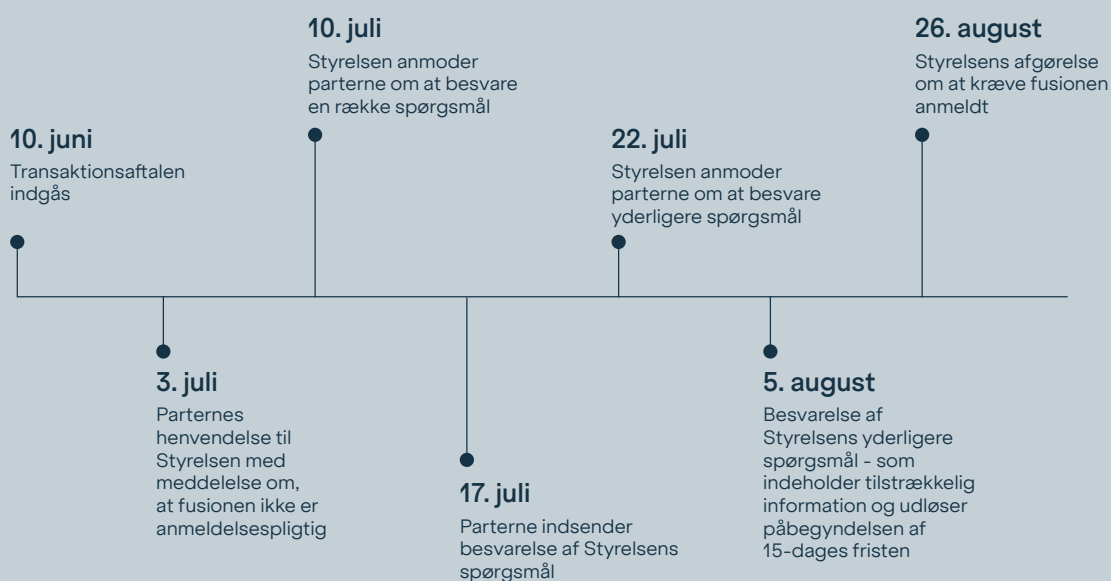
I Uber-sagen (den første fusion krævet anmeldt efter call-in-reglerne), forløb der **54 arbejdsdage** fra den første klage til Styrelsen (den 10. juni 2025) indtil Styrelsens afgørelse om at kræve fusionen anmeldt (den 25. august 2025).

Tidslinje i Uber-sagen (2025)



I OneMed-sagen (den anden fusion krævet anmeldt efter call-in-reglerne), forløb der **38 arbejdsdage** fra parternes henvendelse til Styrelsen med meddelelse om, at fusionen ikke var anmeldelsespligtig (den 3. juli 2025) indtil Styrelsens afgørelse om at kræve fusionen anmeldt (den 26. august 2025).

Tidslinje i OneMed-sagen (2025)



Markedsefterforskning – et nyt (indirekte) værktøj til at regulere transaktioner ex post

Med ændringen af konkurrenceloven i 2024 fik Styrelsen et nyt værktøj i form af markedsefterforskninger, som giver Styrelsen mulighed for at gribe ind over for konkurrenceproblemer, uden at der er truffet afgørelse om en overtrædelse af konkurrenceloven.

Styrelsen kan iværksætte en markeds-efterforskning, hvis "Konkurrencerådet finder tegn på, at der er forhold, der svækker den effektive konkurrence i den eller de pågældende sektorer", jf. konkurrencelovens § 15 f, stk. 1.

Denne tærskel er uklar og synes at til-lægge Styrelsen et betydeligt skøn. Man kan overveje, om øget markeds-koncen-

tration som følge af konsolidering i et marked ville kunne udløse en markeds-efterforskning med den konsekvens, at dette værktøj således også kunne bruges til indirekte kontrol med og regulering af fusioner (se Fusionskontrol i Danmark 2024).

Den 25. juni 2025 anvendte Styrelsen dette nye værktøj for første gang ved at indlede en markedsefterforskning af markedet for skadesforsikringer til pri-vate. En af de fremhævede begrundelser for at indlede markedsefterforskningen er netop en øget koncentration som følge af konsolidering blandt forsikrings-selskaber, som det fremgår af Rådets analyse af konkurrencen på markedet for skadesforsikringer til private, april 2025.

"Det danske marked for skadesforsikring er mere koncentreret end i andre europæiske lande. Koncentrationen, målt ved markedsandele for de tre og fem største skades-for-sikringsselskaber, er således højere i Danmark end i ni sammenlignelige europæiske lande. Koncentrationen er steget de senere år som følge af opkøb/fusioner.

[...]

Koncentrationen er steget siden 2008, hvilket primært kan henføres til tre større opkøb og fusioner i perioden. Målt ved det såkaldte HHI-indeks er koncentrationen steget fra lidt over 1.300 i 2008 til omkring 1.650 i 2023. Markeder med et HHI over 2.000 kan anses som højt koncentrerede, mens markeder med et HHI mellem 1.000 og 2.000 anses som moderat koncentrerede, jf. EU-Kommissionens retningslinjer for vurdering af fusioner. Det danske forsikringsmarked nærmer sig således grænsen for, hvornår et marked i en fusionssag anses som værende højt koncentreret."²⁰

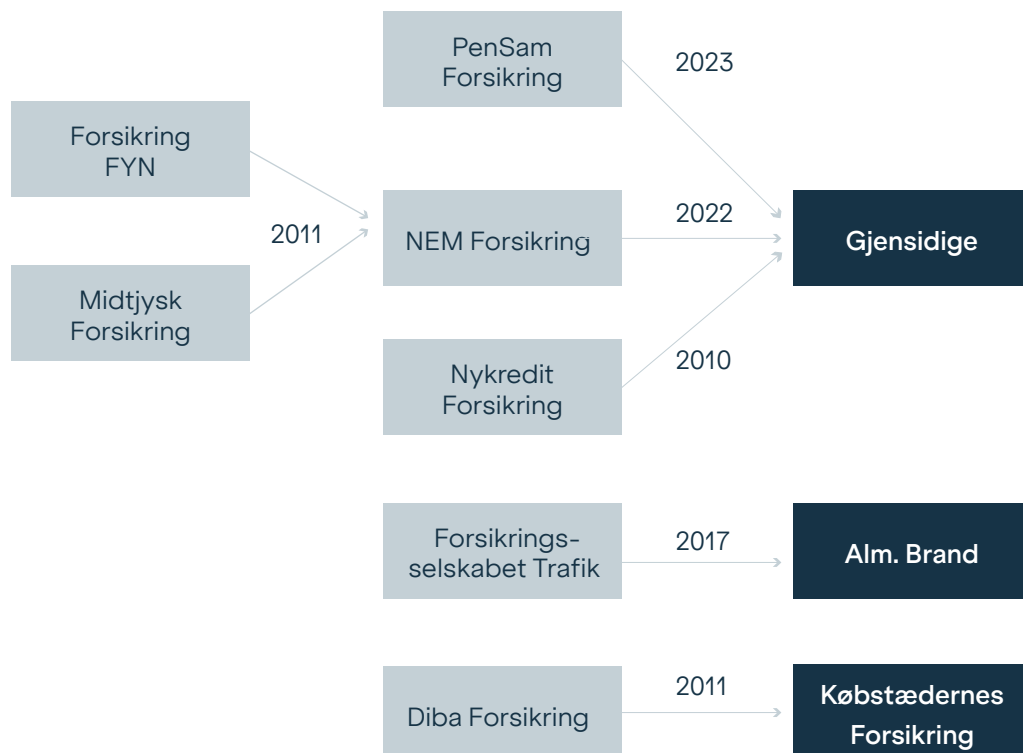
Markedet for skadesforsikringer til private har været præget af tre større fusioner, hvoraf én blev godkendt med tilsagn (Tryg/Alka i 2018).

Forsikringsselskaber	År	Myndighed	Godkendelse med/uden tilsagn
Codan/Alm. Brand	2022	Rådet	Godkendt uden tilsagn
Tryg/Alka	2018	Rådet	Godkendt med tilsagn
IF/Topdanmark	2013	Kommissionen	Godkendt uden tilsagn

²⁰ Rådets analyse af konkurrencen på markedet for skadesforsikringer til private, april 2025, side 6 og 77.

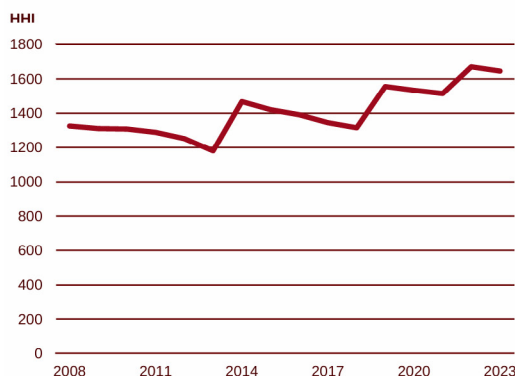
Herudover har der været en række mindre fusioner af skadesforsikringsselskaber:

- Gjensidiges køb af PenSam Forsikring i 2023.
- Gjensidiges køb af NEM Forsikring i 2022.
- Alm. Brands køb af Forsikringsselskabet Trafik i 2017.
- Købstædernes Forsikrings køb af Diba Forsikring i 2011.
- Fusionen mellem Forsikring FYN og Midtjysk Forsikring til NEM Forsikring i 2011.
- Gjensidiges køb af Nykredit Forsikring i 2010.



Figur 1.8 Udvikling i koncentrationen i Danmark og koncentrationen sammenlignet med andre lande

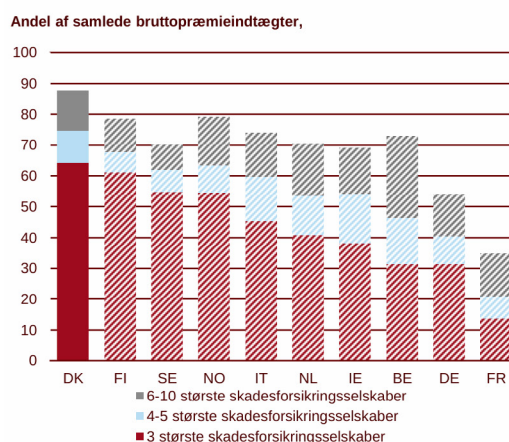
(a) HHI for skadesforsikringer til private



Anm.: Markedet for skadesforsikringer til private har været præget af enkelte større fusioner. Tryg og Alka fusionerede i 2018, Codan og Alm. Brand fusionerede i 2022, mens IF fik de facto kontrol over Topdanmark i 2014.

Kilde: Egne beregninger pba. data fra F&P.

(b) Koncentration i Danmark og sammenlignelige lande, 2023



Anm.: De lande, der sammenlignes med, er udvalgt, fordi de på størrelse og geografisk nærhed minder om Danmark. Således er det primært vesteuropæiske lande, der sammenlignes med.

Kilde: European Insurance Overview 2024.

Kilde: Rådets analyse af konkurrencen på markedet for skadesforsikringer til private, april 2025, side 21

Næste skridt

Styrelsen vil nu analysere markedet for at vurdere, om den undersøgte adfærd eller de undersøgte strukturer tydeligt svækker den effektive konkurrence. Hvis Styrelsen vurderer, at dette er tilfældet, kan Styrelsen udstede adfærdsmæssige påbud til en eller flere virksomheder for at afhjælpe den identificerede svækkelse.

Styrelsen vil endvidere indgå i dialog med relevante markedsaktører om eventuelle tilsagn.

Virksomheder kan på ethvert tidspunkt under en markedsefterforskning tilbyde at afgive tilsagn. Styrelsen kan træffe afgørelse om at gøre sådanne tilsagn bindende, såfremt Styrelsen vurderer, at tilsagnene kan afhjælpe den identificerede svækkelse af konkurrencen.

Markedsefterforskningen skal være gennemført inden for 2 år efter offentliggørelsen, dvs. inden den 25. juni 2027.

Plesners bemærkninger

Markedsefterforskningen viser, at Styrelsen vil kunne anvende dette nye værktøj til indirekte at kontrollere og regulere virksomhedstransaktioner efter deres gennemførelse (såkaldt ex postkontrol).

Dette kan ses som endnu en regulatorisk udfordring for virksomheder, der indgår transaktioner. Der har været et stigende fokus på den forskelligartede regulering, der er relevant for virksomhedstransaktioner.

Styrelsens forskellige muligheder for at gribe ind over for virksomhedstransaktioner

Der er en stigende kompleksitet i det konkurrenceretslige landskab, som virksomheder skal navigere i ved virksomhedstransaktioner. Nedenfor er en oversigt over Styrelsens muligheder for at gribe ind over for virksomhedstransaktioner.

	Betingelser for at Styrelsen kan indlede en undersøgelse	Varighed	Før / efter closing	Potentielle indgreb	Betingelse for indgreb
Almindelig Fusionskontrol  Obligatorisk godkendelsesproces for transaktioner, der opfylder nærmere fastsatte betingelser.	i. En transaktionsaftale er indgået. ii. Omsætningstærsklerne i KL § 12, stk. 1, er opfyldt.	Fra et par måneder (simple transaktioner) til et par år (komplekse transaktioner).	Før	Forbud mod transaktionens gennemførelse; godkendelse betinget af adfærdsmæssige eller strukturelle tilsagn.	Afgørende er, om transaktionen "hæmmer den effektive konkurrence betydeligt, navnlig som følge af skabelsen eller styrkelsen af en dominerende stilling", jf. KL § 12c, stk. 2.
Call-in  Styrelsen kan i særlige tilfælde kræve transaktioner, der falder under de almindelige omsætningstærskler, anmeldt.	i. En transaktionsaftale er indgået. ii. Virksomhederne har en omsætning i Danmark på mindst 50 mio. kr. iii. Styrelsen vurderer, "at der er risiko for, at transaktionen ville hæmme den effektive konkurrence betydeligt, navnlig som følge af skabelsen eller styrkelsen af en dominerende stilling", jf. KL § 12, stk. 6.	Et år eller mere.	Før / efter ²¹	Forbud mod transaktionens gennemførelse eller påbud om at bringe transaktionen til ophør; godkendelse betinget af adfærdsmæssige eller strukturelle tilsagn.	Afgørende er, om transaktionen "hæmmer den effektive konkurrence betydeligt, navnlig som følge af skabelsen eller styrkelsen af en dominerende stilling", jf. KL § 12c, stk. 2.
Almindelige konkurrenceregler  Styrelsen kan anvende de almindelige konkurrenceregler til at gribe ind over for transaktioner, som ikke falder inden for anvendelsesområdet for fusionsreglerne.	i. Styrelsen vurderer, at der er risiko for, at transaktionen udgør en konkurrencebegrænsende aftale (KL § 6) eller et misbrug af en dominerende stilling (KL § 11).	Mindst et par år i det administrative system.	Efter ²²	Beslutning om at bringe overtrædelsen til ophør, herunder ved adfærdsmæssige eller strukturelle påbud; midlertidige forholdsregler; bindende adfærdsmæssige eller strukturelle tilsagn.	Afgørende er om transaktionen udgør et misbrug af en dominerende stilling, eller om transaktionsaftalen har til formål eller følge at begrænse konkurrencen. Anvendelsen af de almindelige konkurrenceregler på transaktioner vil sandsynligvis kun ske i ekstraordinære tilfælde.
Markeds-efterforskning  Styrelsen kan iværksætte undersøgelser af adfærd eller strukturer i en eller flere sektorer.	i. Styrelsen vurderer, at der er tegn på, at den effektive konkurrence er svækket i den pågældende sektor. ii. Konkurrencerådet træffer afgørelse om at indlede markedsefterforskning efter forudgående offentlig høring.	Op til to år (seks måneders forlængelse i særlige tilfælde).	Efter ²³	Adfærdsmæssige påbud samt adfærdsmæssige eller strukturelle tilsagn.	Afgørende er om adfærd eller strukturer i de undersøgte sektorer svækker den effektive konkurrence. <i>Ikke krav om at de relevante virksomheder har overtrådt konkurrenceloven.</i>

²¹ Styrelsen kan inden for nærmere bestemte tidsfrister kræve transaktioner anmeldt, hvad enten de er implementeret eller ej.

²² Hertil kommer en eventuelt efterfølgende domstolsproces med henblik på at pålægge den eller de relevante virksomheder en bøde for overtrædelse af konkurrencereglerne. Det samlede sagsforløb kan strække sig over en årrække.

²³ I praksis vil anvendelse af de almindelige konkurrenceregler for transaktioner først ske efter de relevante transaktioners gennemførelse, selvom der vil (kunne) foreligge en overtrædelse af reglerne allerede på tidspunktet for de relevante transaktionsaftalers indgåelse.

Kontakt

Kontakt os gerne, hvis I har spørgsmål.



Jacob Borum
advokat, partner, LL.M.

E jjacob@plesner.com
D +45 36 94 22 76
M +45 29 81 87 85



Gitte Holtsø
advokat, partner

E gho@plesner.com
D +45 36 94 11 19
M +45 29 99 30 57



Peter E. Stassen
advokat (L), partner, LL.M.

E psn@plesner.com
D +45 36 94 13 91
M +45 30 93 71 01



Rie Paving Mortensen
Chief Economist, partner

E rpm@plesner.com
D +45 36 94 12 88
M +45 30 37 27 64



Andreas Emil Holm
advokatfuldmægtig

E aneh@plesner.com
D +45 36 94 22 19
M +45 31 68 47 47

Plesner Advokatpartnerselskab
Amerika Plads 37
2100 København Ø

33 12 11 33
plesner.com