

Fusionskontrol i Danmark 2024



PLESNER

Indholdsfortegnelse

01	Regulatoriske forhold	Side 01
02	Afgørelser fra domstolene og Konkurrenceankenævnet	Side 07
03	Overblik over fusionsaktiviteter i 2024	Side 08
04	Afgørelser fra Konkurrencerådet	Side 11
05	Afgørelser fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen	Side 22
06	Anmeldelser, der blev trukket tilbage	Side 34
07	Øvrige forhold	Side 35

Forkortelser

HHI	Herfindahl-Hirschman Index: en udbredt metode til at måle markedskoncentration. Det beregnes som summen af de individuelle markedsdeltageres kvadrerede markedsandele.
Hæmmer konkurrencen	Hæmmer den effektive konkurrence betydeligt
Kommissionen	Europa-Kommissionen
Rådet	Konkurrencerådet
Styrelsen	Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Indledning

Call-in: Mulighed for at kræve transaktioner under de almindelige omsætningstærskler anmeldt

Den vigtigste udvikling i 2024 på fusionsområdet var ændringen af konkurrenceloven, som giver Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ("Styrelsen") adgang til at kræve transaktioner under de almindelige omsætningstærskler anmeldt til fusionskontrol (såkaldte call in regel), når fusionsparterne har en samlet årlig omsætning i Danmark på mindst 50 millioner kr., og Styrelsen vurderer, at der er en risiko for, at transaktionen vil hæmme den effektive konkurrence betydeligt ("hæmmer konkurrencen"). Styrelsen har ved udgangen af 2024 endnu ikke offentliggjort at have gjort brug af disse såkaldte "call-in regel", men har tidligere tilkendegivet, at den forventer årligt maksimalt at kræve én til to transaktioner anmeldt under disse nye regler.

Selvom call-in-reglen ikke blev bragt i anvendelse på konkrete transaktioner i 2024, har reglerne allerede haft tydelige konsekvenser for virksomheder i Danmark som følge af den usikkerhed, reglerne giver anledning til i et betydeligt antal transaktionsprocesser. Et betydeligt antal virksomheder søger således som led i forberedelsen eller gennemførelsen af virksomhedstransaktioner konkurrenceretlig rådgivning om risikoen for, at Styrelsen måtte vise interesse i og ultimativt kræve en specifik transaktion anmeldt.

Fusionsgodkendelser og tilsagn

2024 var et relativt stille år i dansk fusionskontrol, når man ser på de fusionssager, som blev behandlet af myndighederne og domstolene. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ("Styrelsen") færdigbehandlede i 2024 61 fusionssager, hvoraf 8 var almindeligt anmeldt, sammenlignet med 73 og 70 færdigbehandlede fusionssager i 2022 og 2023, hvoraf henholdsvis 14 og 10 var almindeligt anmeldt.

I tråd med tendensen fra de seneste år udstedte Styrelsen ikke i 2024 nogen forbudsafgørelser, og der har heller ikke – i modsætning til de to foregående år – været sager, hvor fusionsparterne af egen drift har trukket en fusionsanmeldelse tilbage, efter at Styrelsen udtrykte betænkeligheder vedrørende den pågældende transaktions påvirkning af konkurrencen. Konkurrencerådet ("Rådet") har dog i tre forskellige sager betinget fusionsgodkendelser af tilsagn, herunder både adfærdsmæssige og strukturelle tilsagn.

International fusionskontrol: Illumina/Grail-sagen

EU-Domstolen afgjorde i september 2024 i Illumina/Grail-sagen, at nationale konkurrencemyndigheder ikke kan henvise transaktioner til Europa-Kommissionen ("Kommissionen") efter EU-fusionsforordningens artikel 22, når de ikke samtidig efter national lovgivning har hjemmel til selv at undersøge transaktionen. Selvom dommen principielt indskrænker Styrelsen og andre nationale konkurrencemyndigheders adgang til at henvise transaktioner til fusionskontrol hos Kommissionen, modificeres dette af den nye call-in-regel, som er omtalt ovenfor, og af tilsvarende regler, som er indført i andre EU-medlemsstater, da Kommissionen har tilkendegivet, at den anser sig for at være kompetent til at acceptere henvisninger af transaktioner, hvor en national myndighed har jurisdiktion alene på grund af nationale call-in-regler. Der verserer i skrivende stund en sag herom ved Retten.

Jacob Borum
advokat, partner, LL.M.

01

Regulatoriske forhold

Ændring af konkurrenceloven indfører mulighed for at kræve anmeldelse af visse fusioner under omsætningstærskler (call-in-reglen)

Den 21. maj 2024 vedtog Folketinget en ændring af konkurrenceloven, som trådte i kraft den 1. juli 2024. Lovændringen indebærer for det første, at Styrelsen fremover inden for visse tidsfrister vil kunne pålægge virksomheder at anmelde transaktioner til fusionskontrol, selvom de almindelige omsætningstærskler i konkurrenceloven ikke er opfyldt, hvis (i) fusionsparterne har en samlet årlig omsætning i Danmark på mindst 50 millioner kr., og (ii) Styrelsen vurderer, at der er en risiko for, at fusionen hæmmer konkurrencen. For det andet indebærer lovændringen en ændring af de gældende principper for bødefastsættelse ved overtrædelser af konkurrencelovens regler om fusionskontrol. For det tredje indebærer lovændringen, at Styrelsen får beføjelse til at gennemføre markedsefterforskninger af adfærd eller strukturer i en eller flere erhvervssektorer.

Betingelser for at kræve transaktioner anmeldt under de almindelige omsætningstærskler

Under de gældende regler for fusionskontrol skal transaktioner, som overskrider mindst én af de to omsætningstærskler i konkurrencelovens § 12, stk. 1, nr. 1 og 2, anmeldes til Styrelsen og må ikke implementeres, før de er blevet godkendt.

- Den første tærskel er opfyldt, hvor de involverede virksomheder tilsammen har en årlig omsætning i Danmark på mindst 900 mio. kr., og mindst to af disse virksomheder hver har en individuel årlig omsætning i Danmark på mindst 100 mio. kr., eller
- Den anden tærskel er opfyldt, hvor mindst én af de deltagende virksomheder har en samlet årlig omsætning

i Danmark på mindst 3,8 mia. kr., og mindst én anden af de deltagende virksomheder har en global årlig omsætning på mindst 3,8 mia. kr.

Med lovændringen indføres i tillæg til ovenstående en såkaldt "call-in-regel" i konkurrencelovens § 12, stk. 6, som giver Styrelsen mulighed for at kræve en transaktion anmeldt til fusionskontrol, selvom fusionsparternes omsætning ligger under de to ovennævnte omsætningstærskler, hvis følgende betingelser er opfyldt:

- i. De deltagende virksomheder har en samlet årlig omsætning i Danmark på mindst 50 mio. kr., og
- ii. Styrelsen vurderer, at der er risiko for, at transaktionen hæmmer konkurrencen.

Styrelsens beføjelser til at kræve anmeldelse af transaktioner under de almindelige omsætningstærskler er dog begrænset af visse tidsfrister, som præciseret nedenfor, således at Styrelsen ikke på et hvilket som helst tidspunkt - herunder potentielt længe efter transaktionens gennemførelse - kan træffe afgørelse herom.

Såfremt Styrelsen, inden en transaktion er gennemført, træffer afgørelse om, at transaktionen skal anmeldes, må fusionsparterne ikke gennemføre transaktionen, før endelig godkendelse foreligger.

Såfremt transaktionen allerede er gennemført på tidspunktet for Styrelsens afgørelse om, at transaktionen skal anmeldes, og Styrelsen efterfølgende træffer afgørelse om, at transaktionen skal forbydes, og fusionsparterne ikke har afgivet tilsagn, der fjerner de skadelige virkninger af fusionen, vil Styrelsen kunne udstede et påbud om deling af de

overtagne eller fusionerende virksomheder eller aktiver, ophør af den fælles kontrol eller enhver anden forholdsregel, som vil kunne genoprette den effektive konkurrence.

Ifølge forarbejderne til loven er det Styrelsens forventning, at en til to transaktioner årligt vil blive krævet anmeldt under de nye regler. Samtidig fremgår det af forarbejderne, at lovforslaget må forventes at indebære omkostninger for erhvervslivet i størrelsesordenen ca. 10-15 mio. kr., og at størstedelen af disse omkostninger vil relatere sig til de en til to fusioner, som årligt forventes at blive pålagt anmeldelsespligt. Reglerne finder anvendelse på transaktioner, der er indgået efter ikrafttrædelsestidspunktet for lovændringen, dvs. den 1. juli 2024 eller senere.

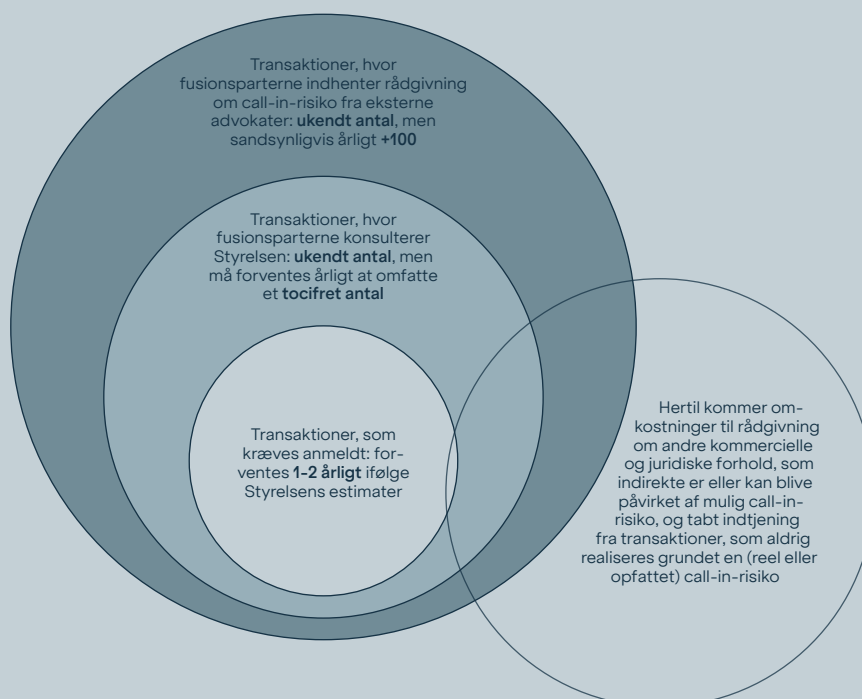
Plesners bemærkninger

Selvom call-in-reglen ikke blev bragt i anvendelse på konkrete transaktioner i 2024, har reglerne allerede haft tydelige konsekvenser for virksomheder i Danmark som følge af den usikkerhed, reglerne giver anledning til i et betydeligt antal transaktionsprocesser.

Det er således Plesners erfaring, at et betydeligt antal virksomheder som led i forberedelsen eller gennemførelsen af virksomhedstransaktioner søger konkurrenceretlig rådgivning om risikoen for, at Styrelsen måtte vise interesse i og ultimativt kræve en specifik transaktion anmeldt, samt kommerciel og juridisk rådgivning om håndtering af den usikkerhed, som call-in reglerne giver anledning til, herunder i relation til formulering af aftalebestemmelser om parternes ret eller pligt til at forsøge at opnå (betinget eller ubetinget) fusionsgodkendelse og om fastsættelse af et eventuelt "break fee".

Call-in-reglen har således mærkbare konsekvenser for betydeligt flere end de en til to transaktioner, som ifølge lovens forarbejder årligt må forventes at blive krævet anmeldt, og det er umiddelbart Plesners vurdering, at de samlede årlige omkostninger, som erhvervslivet (indirekte) pålægges som følge af call-in reglerne, også med stor sandsynlighed vil overstige de 10-15 millioner kroner, som forarbejderne nævner.

Et meget større antal transaktioner er påvirket af call-in-reglen end de 1-2 transaktioner, som styrelsen forventer årligt at kræve anmeldt.



Tidsfrister for at kræve transaktioner anmeldt under de almindelige omsætningstærskler

Styrelsen kan ikke kræve en transaktion anmeldt efter udløbet af den tidligste af følgende to frister:

- i. 15 hverdage fra det tidspunkt, hvor Styrelsen er blevet gjort bekendt med transaktionen, eller
- ii. tre måneder fra transaktionsaftalens indgåelse (signing), medmindre der foreligger særlige omstændigheder, da fristen i så fald forlænges til seks måneder fra transaktionens gennemførelse (closing).

I relation til fristen på 15 hverdage følger det af de specielle bemærkninger til konkurrencelovens § 12, stk. 6, at Styrelsen først kan anses for at være blevet gjort bekendt med en transaktion, når Styrelsen har modtaget relevante og tilstrækkelige oplysninger til at kunne vurdere, om betingelserne for at kræve fusionen anmeldt er opfyldt.

Det fremgår endvidere, at det "vil afhænge af den konkrete fusion og en konkret vurdering i det enkelte tilfælde", hvilke oplysninger der er relevante og tilstrækkelige til, at Styrelsen kan vurdere, om betingelserne for at kræve fusionen anmeldt er opfyldt, men at det "eksempelvis [kan] være oplysninger om de deltagende virksomheder, deres omsætning og aktiviteter, de nærmeste konkurrenter og konkurrencesituationen, oplysning om eventuelle horisontale eller vertikale overlappende aktiviteter imellem de deltagende virksomheder samt tidspunktet for, hvornår virksomhederne forventer at gennemføre fusionen, eller hvis den er gennemført, hvornår fusionen blev gennemført".

Det er således ikke tilstrækkeligt for igangsættelsen af fristen på 15 hverdage, at transaktionen har været omtalt i medierne, eller at parterne har udsendt en pressemeddelelse om transaktionen. Styrelsen må derimod forventes - i hvert fald i nogle sager - at stille relativt strenge krav til de oplysninger, som parterne må dele med Styrelsen, inden fristen på 15 hverdage kan begynde at løbe.

I relation til fristen på tre måneder og den alternative frist på seks måneder fremgår det af de specielle bemærkninger til konkurrencelovens § 12, stk. 6, samt af Styrelsens vejledning om fusioner under de almindelige omsætningstærskler, at der eksempelvis kan foreligge særlige omstændigheder, som begrunder anvendelse af den alternative frist på seks måneder, hvor:

- fusionsparterne har fortroligholdt fusionsaftalen, herunder for at undgå, at Styrelsen skulle blive opmærksom på fusionsaftalen,
- Styrelsen har anmodet en deltagende virksomhed om oplysninger, der skal sætte Styrelsen i stand til at vurdere, om fusionen skal kræves anmeldt, og virksomheden ikke har besvaret anmodningen inden for den fastsatte frist, eller
- en orientering fra fusionsparter eller en markedsaktør sendes til Styrelsen lige før udløbet af tre-måneders-fristen, og Styrelsen af den grund ikke er i stand til inden for tre-måneders-fristen at tage stilling til, om fusionen skal kræves anmeldt.

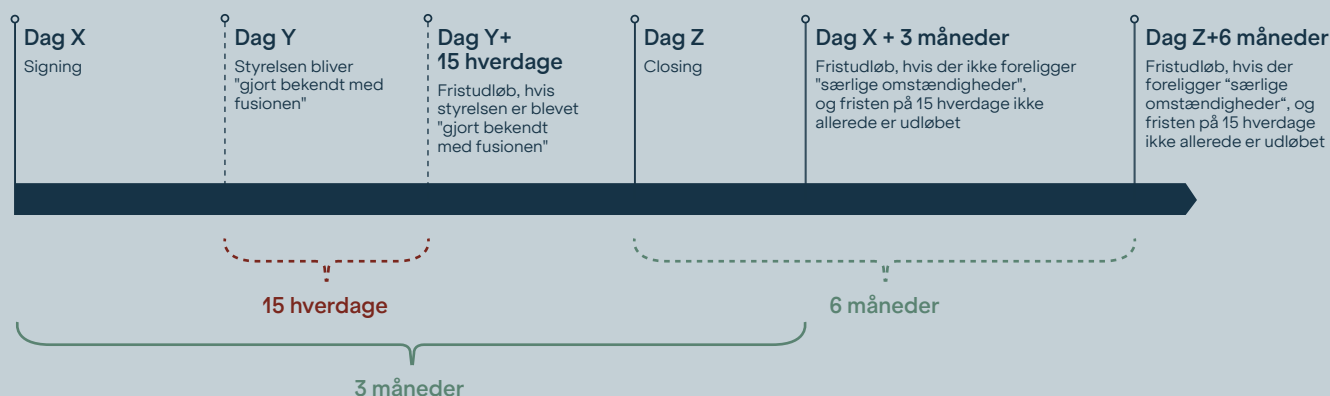
I relation til det første punkt ovenfor er det præciseret i Styrelsens vejledning, at fusionsparterne eksempelvis ikke vil kunne siges at have fortroligholdt en fusionsaftale, hvor:

- en eller begge fusionsparter har offentliggjort en pressemeddelelse på deres hjemmeside i forbindelse med fusionsaftalens indgåelse,
- fusionsparterne har anmeldt fusionen til en eller flere andre nationale konkurrencemyndigheder i EU inden eller umiddelbart efter fusionsaftalens indgåelse, eller
- fusionsparterne har oplyst deres samarbejdspartnere, kunder, leverandører m.v. om fusionen i forbindelse med fusionsaftalens indgåelse, således at markedsaktørerne har mulighed for at gøre Styrelsen opmærksom på fusionen.

Tidsfrister for call-in

Styrelsen skal efter konkurrencelovens § 12, stk. 6, træffe afgørelse om, at en transaktion skal anmeldes til fusionskontrol, inden udløbet af den tidligste af følgende frister:

- **3-/6-månedersfristen:** tre måneder fra signing, medmindre der foreligger særlige omstændigheder, idet fristen i så fald forlænges til seks måneder fra closing.
- **fristen på 15 hverdage:** 15 hverdage fra styrelsen er "gjort bekendt med fusionen".



Lovforslaget som vedtaget kan tilgås på [Folketingets hjemmeside](#).

Ændrede principper for beregning af bøder for overtrædelser af konkurrenceloven

Med lovændringen blev principperne for beregning af bøder for overtrædelser af konkurrenceloven ændret.

I relation til overtrædelser af de materielle regler om fusionskontrol (herunder manglende anmeldelse af en anmeldelsespligtig transaktion, jf. konkurrencelovens § 12 b, stk. 1, eller implementering af en anmeldelsespligtig transaktion inden godkendelse, jf. konkurrencelovens § 12 c, stk. 5, 1. pkt.) eller overtrædelser af konkurrencelovens formelle regler (eksempelvis afgivelse af ukorrekte, ufuldstændige eller vildledende oplysninger i en fusionsanmeldelse, jf. § 23, stk. 2, nr. 7) indebærer lovændringen, at bødeberegningen fremover vil tage udgangspunkt i domstolens samlede skøn under hensyn til overtrædelsens grovhed og varighed, eventuelle skærpende og formildende

omstændigheder samt størrelsen af de involverede virksomheder. For så vidt angår overtrædelser af de materielle regler om fusionskontrol vil der derudover også skulle tages hensyn til overtrædelsens art.

Ovenstående minder om den hidtidige fremgangsmåde, idet bødefastsættelsen for overtrædelser af fusionskontrolreglerne dog - modsat tidligere - ikke fremover vil tage udgangspunkt i nærmere bestemte grundbeløb, som afhænger af overtrædelsens kategorisering som værende "mindre alvorlig", "alvorlig" eller "meget alvorlig". Bødefastsættelsen for overtrædelser af fusionskontrolreglerne i konkurrenceloven vil således fremadrettet være mere skønspregt end tidligere.

Derudover er det værd at bemærke, at der ved lovændringen er indsat en ny bestemmelse i konkurrencelovens § 23 b, stk. 6, som indfører et bødeloft på 1 pct. af den relevante virksomheds globale concern-omsætning i det foregående regnskabsår for overtrædelser af visse

af konkurrencelovens formelle regler (herunder for afgivelse af ukorrekte, ufuldstændige eller vildledende oplysninger i en fusionsanmeldelse i strid med § 23, stk. 2, nr. 7). Før lovændringen var sådanne overtrædelser omfattet af den almindelige - og højere - begrænsning i § 23 b, stk. 4, på 10 pct. af den relevante virksomheds globale koncernom-sætning i det foregående regnskabsår.

Markedsefterforskning - mulighed for at Styrelsen kan gribe ind, uden at der er truffet afgørelse om konkurrence-lovsovertrædelse

Med ændringen af konkurrenceloven får Styrelsen et supplement til de eksisterende forbudsbestemmelser og håndhævelsesværktøjer, hvorefter Styrelsen kan iværksætte en undersøgelse af en eller flere erhvervssektorer, hvis der er tegn på, at der er forhold, som svækker den effektive konkurrence i den eller de pågældende sektorer.

Inden Styrelsen iværksætter en markedsefterforskning, skal den foretage en offentlig høring af sit udkast til beslutning om at indlede en markedsefterforskning. Beslutningen skal godkendes af Rådet og offentliggøres.

Hvis Styrelsen på baggrund af markedsefterforskningen vurderer, at der er adfærd eller strukturer, der tydeligt svækker konkurrencen, kan Styrelsen efter høring af relevante markedsdeltagere og ressort-myndigheder udstede adfærdsmæssige påbud til en eller flere virksomheder (fx påbud om at give konkurrenter adgang til data), uden at der er konstateret en overtrædelse af konkurrencereglerne. Styrelsen kan imidlertid ikke udstede strukturelle påbud (fx påbud om at bryde en virksomhed op i to eller frasælge en del af virksomheden) på baggrund af en markedsefterforskning, selvom dette er en mulighed i egentlige håndhævelsessager. Styrelsen kan dog træffe afgørelse om at gøre et (adfærdsmæssigt eller strukturelt) tilsagn, som en virksomhed afgiver, bindende.

Markedsefterforskningen skal gennemføres inden for en tidsfrist på to år fra Styrelsens offentliggørelse af Rådets godkendelse, med mulighed for forlængelse i op til seks måneder.

I sin markedsefterforskning vil Styrelsen kunne anvende eksisterende håndhævelsesværktøjer, herunder (i) at kræve oplysninger fra virksomheder, som Styrelsen finder nødvendige, herunder at udstede tvangsbøder for manglende besvarelse, og (ii) at foretage uanmeldte kontrolbesøg - såkaldte dawn raids - uden det normale krav om, at Styrelsen skal have en formodning for, at der foreligger en overtrædelse af konkurrenceloven.

Plesners bemærkninger

Selvom der ikke direkte er henvist hertil i forarbejderne, kan det overvejes, om en høj koncentrationsgrad i en erhvervssektor, f.eks. som følge af konsolidering, ville kunne udløse en markedsefterforskning. Hvis det er tilfældet, ville Styrelsen kunne anvende dette nye værktøj som en indirekte ex postkontrol af virksomhedstransaktioner. Styrelsen ville herefter kunne gribe ind over for identificerede konkurrenceproblemer gennem adfærdsmæssige påbud eller (adfærdsmæssige eller strukturelle) bindende tilsagn, uden at skulle bevise, at en eller flere af de enkelte konsolideringer i sig selv hæmmer konkurrencen.

Vejledning om fusioner under de almindelige omsætningstærskler

I forbindelse med indførelsen af de nye regler om anmeldelse af visse transaktioner under de almindelige omsætningstærskler har Styrelsen udgivet en vejledning, der supplerer de eksisterende vejledninger om fusionskontrol og indeholder nærmere information om Styrelsens fortolkning af og forventede praksis vedrørende de nye regler.

Vejledningens kapitel 2 uddyber de kvantitative, kvalitative og tidsmæssige betingelser for, at Styrelsen kan kræve en transaktion under de almindelige omsætningstærskler anmeldt til fusionskontrol. Kapitlet opstiller endvidere forskellige eksempler på tilfælde, hvor der efter Styrelsens opfattelse kan være risiko for, at en transaktion hæmmer konkurrencen, ligesom Styrelsen giver (meget begrænset) vejledning om sin forventede prioritering af sager.

Vejledningens kapitel 3 redegør nærmere for sagsprocessen i forbindelse med Styrelsens indledende undersøgelser af, om betingelserne for at kræve en fusion under de almindelige omsætnings-tærskler anmeldt er opfyldt, samt i forbindelse med Styrelsens efterfølgende afgørelse om, at der skal ske anmeldelse, eller det efterfølgende udløb af de relevante tidsfrister herfor.

Vejledningens kapitel 4 indeholder nærmere information om konsekvenserne af, at en fusion kræves anmeldt, herunder oplysninger (i) om pligten til at anmelde, (ii) om de oplysninger, der skal indgives i forbindelse med selve anmeldelsen, (iii) om fristen for at indgive anmeldelse og (iv) om forbuddet mod præimplementering.

Vejledningen kan tilgås på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens hjemmeside: [Vejledning om fusioner under de almindelige omsætningstærskler](#)

Opdateret vejledning om fusionsanmeldelser og -gebyrer

Styrelsen har opdateret sin vejledning om fusionsanmeldelser og -gebyrer med et nyt kapitel 4, som indeholder vejledning til anmeldelsesskemaerne i bilag 1 og 2 til anmeldelsesbekendtgørelsen (almindelig og forenklet anmeldelsesskema). Heri uddybes en række af oplysningskravene i anmeldelsesskemaerne.

Den opdaterede vejledning kan findes på Styrelsens hjemmeside: [Vejledning om fusionsanmeldelser og -gebyrer](#)

02

Afgørelser fra domstolene og Konkurrenceankenævnet

De danske domstole afsagde i 2024 ingen afgørelser inden for det fusionsretlige område.

Konkurrenceankenævnet behandlede i 2024 ingen sager vedrørende hverken processuelle spørgsmål eller den materielle rigtighed af Styrelsens fusionsafgørelser.



03

Overblik over fusionsaktiviteter i 2024

Konkurrencerådet behandlede og godkendte i 2024 tre fusionssager, hvoraf én blev afgjort i fase I og to i fase II. Én af disse tre transaktioner blev godkendt på baggrund af adfærdsmæssige tilsagn om at give konkurrenter på downstream-markedet adgang til købers infrastruktur på upstream-markedet på rimelige og ikke-diskriminerende vilkår samt om ikke at udøve margin squeeze på downstream-markedet (Norlys' erhvervelse af enekontrol over Telia Company AB's danske aktiviteter), mens de to øvrige transaktioner blev godkendt på baggrund af strukturelle tilsagn om frasalg af dele af target-virksomhedens aktiviteter henholdsvis frasalg og bortforpagtning af visse servicestationer og butikker (Kingspan Insulation ApS' erhvervelse af enekontrol over TreeTops Holding ApS; OK a.m.b.a.'s erhvervelse af enekontrol over Coop Danmark A/S).

Herudover tog Rådet i to separate, men parallelle, afgørelser stilling til, om to brugsforeninger kunne godkendes som købere af samlet tre servicestationer, som OK havde afgivet tilsagn om at frasælge som led i den forudgående godkendelse af OK a.m.b.a.'s erhvervelse af enekontrol over Coop Danmark A/S (Vurdering af Kalundborg Brugsforening og Sønderborg Brugsforening som egnede købere af tankanlæg fra OK a.m.b.a.).

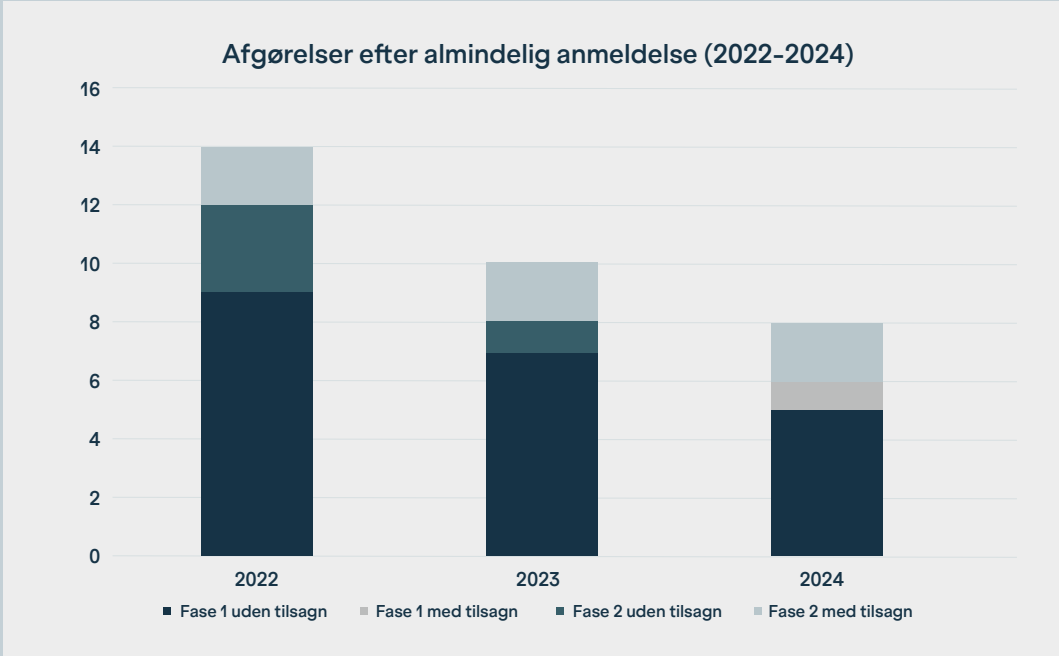
I tråd med de seneste års tendens har Styrelsen ikke i 2024 udstedt nogen forbudsafgørelser, og der har heller ikke - i modsætning til de to foregående år - været sager, hvor fusionsparterne af egen drift har trukket en fusionsanmeldelse tilbage, efter at Styrelsen udtrykte betænkeligheder vedrørende den pågældende transaktions påvirkning af konkurrencen.

Styrelsen har i 2024 ikke krævet fusioner anmeldt efter den nye call-in-regel i konkurrencelovens § 12, stk. 6, som trådte i kraft 1. juli 2024. Call-in-reglen har dog alligevel allerede haft tydelige konsekvenser for virksomheder, der opererer på det danske marked, da virksomheder i betydeligt omfang søger rådgivning om risikoen for call-in i forbindelse med deres transaktioner (se også afsnit 1 ovenfor).

Styrelsen og Rådet behandlede i 2024 fusionsafgørelser inden for en række forskellige sektorer, herunder to afgørelser inden for dagligvarehandelssektoren og to afgørelser inden for telekommunikationssektoren, men uden at der i øvrigt har været nogen sektor, som har spillet en særlig markant rolle i det forgangne år. Dette står i kontrast til det forrige år, hvor Styrelsen og Rådet behandlede en række afgørelser på baggrund af almindeligt anmeldte transaktioner inden for både dagligvarehandelssektoren og motorkøretøjssektoren, herunder flere tilsagnsafgørelser.

2024 i tal

Afgørelser efter almindelig anmeldelse (2022-2024)



Afsluttede sager i 2024 sammenlignet med forrige år

	2022	2023	2024
Afsluttede sager	73	70	62
Anmeldelser trukket tilbage	1	2	0
Afgørelser efter forenklet anmeldelse	58	58	54
Afgørelser efter almindelig anmeldelse	14	10	8
• Efter almindelig sagsbehandling	5	5	4
• Efter forenklet sagsbehandling	9	5	4
• Almindelige anmeldelser afsluttet i fase 1	9	7	6
- Godkendelse efter forenklet sagsbehandling	5	5	4
- Godkendelse uden tilsagn	4	2	1
- Godkendelse med tilsagn	0	0	1
• Almindelige anmeldelser afsluttet i fase 2	5	3	2
- Godkendelse uden tilsagn	3	1	0
- Godkendelse med tilsagn	2	2	2
- Forbud	0	0	0

Berørte sektorer i de afgørelser, som er afsluttet i 2023 på baggrund af en almindelig anmeldelse

Sektorer	Antal afgørelser	Heraf afsluttet i fase 1	Heraf afsluttet i fase 2
Supermarkeder/ dagligvarehandel	2	2	-
Biler/ lastbiler /motorkøretøjer	1	1	-
Byggematerialer	1	-	1
Salg af brændstof/ benzinstationer	1	1	-
Telekommunikation	2	1	1
Energi	1	1	-
Slagteri	1	1	-
Total	8*	6*	2

* OK a.m.b.a.'s erhvervelse af enekontrol over Coop Danmark A/S vedrørte dels sektoren for supermarkeder/ dagligvarehandel og dels sektoren for salg af brændstof / benzinstationer.

Materielle vurderinger af horisontale, vertikale og konglomerate virkninger i de afgørelser, som er afsluttet i 2024 på baggrund af en almindelig anmeldelse

Afgørelser med materiale vurderinger af:	Antal afgørelser
Horisontale virkninger	8
Vertikale virkninger	7
Konglomerate virkninger	1

04

Afgørelser fra Konkurrencerådet

I 2024 traf Konkurrencerådet afgørelse i tre fusionssager, hvoraf to blev afgjort i fase II, og én blev afgjort i fase I. De tre transaktioner blev alle godkendt på betingelse af tilsagn fra fusionsparterne; en afgørelse med adfærdsmæssige tilsagn og to afgørelser med strukturelle tilsagn.

I *Norlys' erhvervelse af Telia Company AB's danske aktiviteter* afgav parterne tilsagn om at give tredje-parter adgang til hele Norlys' fibernet på ubestemt tid, ligesom Norlys forpligtede sig til ikke at udøve margin squeeze (adfærdsmæssigt tilsagn). I *Kingspan Insulation ApS' erhvervelse af enekontrol med TreeTops Holding ApS* afgav parterne tilsagn om frasalget af TreeTops' aktiviteter inden for salg af træbetonplader (strukturelt tilsagn). I *OK a.m.b.a.'s erhvervelse af enekontrol med Coop Danmark A/S* afgav parterne tilsagn om frasalget og bortforpagtning af visse butikker (strukturelt tilsagn).

Da tilsagnene i relation til *OK a.m.b.a.'s erhvervelse af enekontrol med Coop Danmark A/S* blev gennemført på baggrund af en "almindelig" tilsagnsløsning, hvor køberen identificeres, og frasalget gennemføres inden for en af Styrelsen fastlagt tidsfrist efter fusionens godkendelse og eventuelle gennemførelse, traf Rådet efterfølgende afgørelse om godkendelse af to forskellige købere i henhold til de af OK a.m.b.a. afgivne tilsagn.

Da tilsagnene i relation til *Kingspan Insulation ApS' erhvervelse af enekontrol med TreeTops Holding ApS* blev gennemført som en "fix-it-first"-løsning, hvor køberen skal identificeres, og en bindende aftale skal være indgået med køberen inden transaktionens godkendelse, godkendte Rådet køberen af frasalgsvirksomheden samtidig med godkendelsen af selve hovedtransaktionen.

Baggrund om tilsagn i fusionssager:

Hvis Styrelsen under behandlingen af en fusionsanmeldelse identificerer konkurrenceproblemer ved fusionen, har fusionsparterne mulighed for at afgive tilsagn med henblik på at fjerne problemerne, jf. konkurrencelovens § 12 e. Der sondres overordnet mellem to typer af tilsagn: i) strukturelle tilsagn, der typisk indebærer et frasalget af dele af de fusionerede virksomheder, og ii) adfærdsmæssige tilsagn, der indebærer, at fusionsparterne forpligter sig til at udvise eller afstå fra en given adfærd.

Strukturelle tilsagn kan gennemføres på følgende måder:

1. en "fix-it-first"-løsning, hvor køberen skal identificeres, og en bindende aftale skal være indgået med køberen, inden transaktionen godkendes,
2. en "up-front buyer"-løsning, hvor køberen skal identificeres, inden transaktionen gennemføres, hvilket kan være relevant, når der er usikkerhed om, hvorvidt frasalget til en egnet køber faktisk kan gennemføres, eller
3. en "almindelig" løsning, hvor køberen identificeres, og frasalget gennemføres inden for en af Styrelsen fastlagt tidsfrist efter fusionens godkendelse og eventuelle gennemførelse.

I alle tre ovennævnte fusionssager tilkendegav parterne på et relativt tidligt stadie, at de var interesserede i at afgive tilsagn med henblik på at opnå en betinget godkendelse af fusionen, og alle tre sager blev afsluttet (væsentligt) inden udløbet af den formelle frist på 90 hverdage for Styrelsens eller Rådets fase II-afgørelse. Rådet traf således afgørelse om at godkende *Norlys' erhvervelse af enekontrol over Telia Company AB's danske aktiviteter* 29 hverdage inde i fase II, mens Rådet traf afgørelse om at godkende *Kingspan Insulation ApS' erhvervelse af enekontrol over TreeTops Holding ApS* 64 hverdage inde i fase II. Endelig godkendte Rådet *OK a.m.b.a.'s erhvervelse af enekontrol over Coop Danmark A/S* blot 10 hverdage inde i fase I, og fusionsparterne i den pågældende sag må derfor antages at have iværksat drøftelser med Styrelsen om mulige tilsagn allerede i løbet af prænotifikationsfasen.

Ovenstående illustrerer, at det kan være en fordel tidligt i transaktionsprocessen at gøre sig overvejelser om potentielle tilsagnsløsninger samt tidligt at indlede en dialog med Styrelsen om sådanne potentielle løsninger, hvis det i løbet af processen bliver klart, at der er en risiko for, at Styrelsen ikke vil godkende en transaktion ubetinget, eller hvis hurtig closing i øvrigt har høj prioritet for fusionsparterne, hvilket opvejer de eventuelle ulemper, som et tilsagn måtte medføre rent kommercielt. I relation til *OK a.m.b.a.'s erhvervelse af enekontrol over Coop Danmark A/S* må det antages at have haft betydning for parternes beslutning om at afgive tilsagn allerede i prænotifikationsfasen, at tilsagnet kun berørte et relativt lavt antal servicestationer og convenience-butikker, og at tilsagnet følgelig var af relativt underordnet betydning i forhold til den samlede transaktion.

Norlys' erhvervelse af enekontrol over Telia Company AB's danske aktiviteter

Konkurrencerådsafgørelse af 28. februar 2024



Kort fortalt:

Sagen omhandlede en transaktion mellem to udbydere af blandt andet bredbåndsforbindelser.

Styrelsen identificerede ingen horisontale konkurrenceproblemer, men identificerede et vertikalt konkurrenceproblem, idet transaktionen som følge af target-virksomhedens aktiviteter på downstream-markedet for detailsalg af bredbåndsforbindelser ville give køber et øget incitament til at afskære konkurrenter fra at opnå adgang til købers fibernet på det vertikalt forbundne upstream-marked for engrossalg af internet access. Derudover fandt Styrelsen foreløbigt, at køber som følge af transaktionen muligvis ville kunne hæve prisen på et bundlet produkt bestående af bredbånd og mobiltelefoni.

Konkurrencerådet godkendte transaktionen, idet køber afgav adfærdsmæssige tilsagn om på ubestemt tid at tilbyde konkurrenter, der er aktive på downstream-markedet, adgang til købers fibernet på upstream-markedet på rimelige og ikke-diskriminerende vilkår.

Sagen vedrørte Norlys a.m.b.a.'s ("Norlys") erhvervelse af enekontrol over Telia Company AB's danske forretning ("Telia DK").

Norlys er leverandør af tv- og bredbåndsløsninger på detailmarkederne samt bredbåndsløsninger på engrosmarkederne. Norlys ejer fiber-infrastruktur bl.a. i store dele af Jylland, hvor Norlys udbyder produkter på engrosmarkedet for fastnet bredbåndsløsninger. Norlys ejer desuden

platformen OpenNet A/S, som kan tilgås af henholdsvis ejere af fiberinfrastruktur og udbydere af telefoni, tv og bredbånd, og som har til formål at facilitere åbning af fibernettene. Derudover har Norlys en række aktiviteter indenfor IP-telefoni, elforsyning, el- og gashandel, E-mobility og vedvarende energi.

Telia DK er aktiv inden for engrossalg af mobiltelefoni, detailsalg af mobiltelefoni og mobilt bredbånd samt fastnet bredbånd og tv i Danmark. Derudover er Telia DK gennem koncern-forbundne selskaber medejer af infrastrukturselskabet TT-netværket P/S, som anvendes til mobiltelefoni og øvrige tjenester, f.eks. mobilt bredbånd.

De relevante markeder

Med hensyn til de relevante markeder tog Styrelsen udgangspunkt i følgende markeder, men lod de endelige markedsafgrænsninger stå åbne.

- i. markedet for engrossalg af internet access via fiber- og coax-net i netejers footprint, dvs. det geografiske område, hvor en netejer er i besiddelse af infrastruktur,
- ii. markedet for detailsalg af bredbåndsforbindelser via fiber- og coax-net til private og små erhvervsdrivende i Danmark,
- iii. markedet for detailsalg af bredbåndsforbindelser til større erhvervsdrivende med behov udover, hvad private efterspørger, samt salg af bredbånd uden internet til erhvervsdrivende i Danmark,
- iv. markedet for detailsalg af el til privatkunder, små og mellemstore erhvervs-kunder i Danmark,
- v. markedet for detailsalg af el til større erhvervskunder i Danmark, og
- vi. markedet for detailsalg af mobiltelefoni i Danmark.

Horisontale forbindelser

På markedet for engrossalg af internet access gav transaktionen ikke anledning til hverken ensidige eller koordinerede virkninger, da det alene var Norlys, som var i besiddelse af fibernet, som kunne anvendes til engrossalg af fiber access-forbindelser, og da Telia DK således ikke var aktiv inden for engrossalg af internet access.

På markedet for detailsalg af bredbåndsforbindelser via coax- og fibernet til privatkunder og mindre erhvervsdrivende vurderede Styrelsen, at transaktionen ikke hæmmede konkurrencen som følge af horisontale ensidige virkninger. Det skyldtes navnlig, at transaktionen alene medførte en marginal stigning i koncentrationen på et nationalt marked, idet Telia DK havde en markedsandel på [0-5] pct., samt at markedet herudover var kendetegnet ved én større aktør udover Norlys og flere mellemstore aktører, som også efter transaktionen ville udøve et væsentligt konkurrencepres på Norlys.

På markedet for detailsalg af bredbåndsforbindelser til større erhvervsdrivende vurderede Styrelsen, at transaktionen ikke ville hæmme konkurrencen som følge af horisontale ensidige virkninger. Det skyldtes navnlig, at Norlys på de forskellige segmenter af markedet ville opnå samlede markedsandele på [0-5]-[10-20] pct., og at Styrelsens undersøgelser viste, at Norlys også efter transaktionen måtte forventes at være underlagt et væsentligt konkurrencepres fra konkurrerende aktører.

Vertikale forbindelser

Da der bestod en vertikal forbindelse mellem Norlys' aktiviteter på upstream-markedet for engrossalg af internet access og Telia DK's aktiviteter på downstream-markederne for detailsalg af bredbåndsforbindelser, undersøgte Styrelsen tillige risikoen for vertikale virkninger i form af kundeafskærmning på upstream-markedet og inputafskærmning på downstream-markederne.

Styrelsen vurderede i relation til spørgsmålet om mulig kundeafskærmning på upstream-markedet, at transaktionen ikke ville give Norlys øget incitament eller mulighed for at afskære konkurrerende udbydere af internet access fra et tilstrækkeligt kundegrundlag. I den forbindelse lagde Styrelsen navnlig vægt på, at der generelt ikke fandtes parallelt anlagt kablet coax- og fibernet til privatkunder i Norlys' footprint, hvorfor der i de fleste tilfælde ikke var nogle konkurrenter at afskærme på upstream-markedet i første omgang. Derudover bemærkede Styrelsen også, at der var tale om en begrænset forøgelse af Norlys' markedsandele downstream, idet Telia DK inden for detailsalg af bredbåndsforbindelser på fiber- og coax-net til private og mindre erhvervskunder alene havde en markedsandel på [0-5] pct.

Styrelsen vurderede derimod, at transaktionen potentielt kunne hæmme konkurrencen på downstream-markedet for detailsalg af bredbåndsforbindelser ved at øge risikoen for input-afskærmning i relation til konkurrerende udbydere af bredbåndsforbindelser til private og mindre erhvervsdrivende i de områder, hvor Norlys' fiberaccessnet ikke allerede var omfattet af tidligere afgivne tilsagn efter konkurrenceloven eller teleloven.

Konglomerate virkninger

Endelig undersøgte Styrelsen risikoen for konglomerate virkninger i form af afskærmning via bundling eller krydssalg. Styrelsen vurderede, at Norlys muligvis ville kunne hæve priserne på et bundlet produkt bestående af bredbånd og mobiltelefoni i de områder, hvor Norlys ikke allerede inden transaktionen var forpligtet til at åbne sit fibernet til tredjeparter i henhold til eksisterende tilsagn efter konkurrenceloven eller teleloven.

Godkendelse efter adfærdsmæssige tilsagn

Med henblik på at imødegå Styrelsens foreløbige betænkeligheder i relation til

inputafskærmning og afskærmning via bundling eller krydssalg tilbød parterne tidligt i fase II en tilsagnsløsning.

Tilsagnene indebar, at Norlys skulle udvide de adfærdsmæssige tilsagn, som Norlys havde afgivet i tidligere fusionssager, således at tilsagnene herefter omfattede hele Norlys' fibernet. Norlys forpligtede sig herved til på ubestemt tid at tilbyde adgang til alle dele af sit fiberaccess-net til konkurrenter på rimelige og ikke-diskriminerende vilkår (FRAND) og i henhold til de aftaler, som Norlys allerede havde indgået. Derudover forpligtede Norlys sig til ikke at udøve margin squeeze.

Ved vurderingen af tilsagnene lagde Konkurrencerådet særlig vægt på, at markedsaktører i forbindelse med Styrelsens markedstest af de foreslåede tilsagn havde oplyst, at de eksisterende adfærdsmæssige tilsagn, der allerede gjaldt for dele af Norlys' fibernet, var effektive og i praksis sikrede konkurrerende udbydere adgang til fibernet på rimelige og ikke-diskriminerende vilkår.

På den baggrund godkendte Rådet transaktionen i fase II, idet de af Norlys afgivne tilsagn samtidig blev gjort til et vilkår for godkendelsen.



Kingspan Insulation ApS' erhvervelse af enekontrol over TreeTops Holding ApS

Konkurrencerådsafgørelse af 24. april 2024



Kort fortalt:

Sagen omhandlede en producent af træbetonplader (Kingspan), som købte en konkurrerende distributør af træbetonplader (TreeTops).

Styrelsen vurderede, at transaktionen ville hæmme konkurrencen som resultat af horisontale ensidige virkninger og lagde i den forbindelse særligt vægt på, at parterne var tætte konkurrenter og havde en samlet markedsandel på [75–90] pct. på et marked for produktion og distribution af træbetonplader til nedsænkede lofter i Danmark.

Kingspan afgav tilsagn om at frasælge TreeTops' forretning inden for salg af træbetonplader i Danmark, hvorved parternes horisontale overlap i Danmark blev fjernet.

Frasalgsvirksomheden omfattede særligt:

- i. en leverandøraftale om træbetonplader,
- ii. TreeTops' eksisterende varelager,
- iii. kundekontrakter og -kontakter; og
- iv. licens til TreeTops' Fibrotech-varemærke i 10 år.

Sagen vedrørte Kingspan Insulation ApS' ("Kingspan") erhvervelse af enekontrol over TreeTops Holding ApS ("TreeTops").

Kingspan er en del af Kingspan Group Plc, som producerer en række produkter til byggebranchen. Kingspan ejer Troldekt A/S, som er dansk producent og distributør af træbetonplader til lofter.

TreeTops er dansk distributør af blandt andet træbetonplader til lofter og træpaneler til vægbeklædning. TreeTops købte sine produkter fra producenter, primært i udlandet, og solgte træbetonplader under varemærket Fibrotech.

De relevante markeder

Med hensyn til det relevante marked tog Styrelsen udgangspunkt i markedet for produktion og distribution af træbetonplader til nedsænkede lofter i Danmark, men lod den endelige markedsafgrænsning stå åben.

Det kontrafaktiske scenarie

Ved Styrelsens vurdering af, om en transaktion vil hæmme konkurrencen, sammenligner Styrelsen konkurrencesituationen på markedet uden transaktionen (det kontrafaktiske scenarie) med konkurrencesituationen på markedet efter transaktionens gennemførelse (fusionsscenariet). Med hensyn til det kontrafaktiske scenarie er udgangspunktet, at dette vil være det samme som situationen på transaktionstidspunktet (*status quo*), og i langt de fleste transaktioner vurderer styrelsen, at det kontrafaktiske scenarie er *status quo*.

Styrelsen tog udgangspunkt i, at det kontrafaktiske scenarie var *status quo*. Selvom der som følge af en tredjeparts handling var sket en betydelig ændring i TreeTops' stilling på markedet – som TreeTops ikke havde direkte indflydelse på – kom Styrelsen frem til, at denne handling var sket *som følge af transaktionen*, og at den nye situation derfor ikke ændrede det kontrafaktiske scenarie.

Styrelsen behøvede dog ikke at fastlægge det kontrafaktiske scenarie endeligt, idet Kingspan afgav tilsagn.

Konkurrencebegrænsende virkninger

Styrelsen vurderede, at transaktionen ville hæmme konkurrencen som følge af horisontale ensidige virkninger og lagde i den forbindelse vægt på følgende:

Kingspan var den største spiller på markedet og ville efter erhvervelsen opnå en markedsandel på [75– 90] pct. på et marked for produktion og distribution af træbetonplader til nedsænkede lofter i Danmark. TreeTops' markedsandel udgjorde [5–10] pct. HHI ville efter fusionen være på [6.000–7.000] med en ændring på ≥ 150 .

Styrelsen lagde endvidere vægt på, at parterne var tætte konkurrenter. Endelig fandt Styrelsen, at transaktionens potentielle konkurrencebegrænsende virkninger ikke kunne imødegås af hverken potentiel konkurrence eller købermagt, uanset at kunderne i vidt omfang var større byggemarkeder.

Godkendelse efter tilsagn om frasal

På baggrund af de identificerede konkurrence-problemer afgav Kingspan tilsagn om at frasælge TreeTops' forretning inden for salg af træbetonplader i Danmark ("Frasalgsvirksomheden"), hvilket fjernede parternes overlap i Danmark.

- i. en leverandøraftale om træbetonplader,
- ii. TreeTops' eksisterende varelager,
- iii. kundekontrakter, kundekontaktoplysninger, ordrer modtaget samt historiske data om kunders tidligere køb; og
- iv. en licens til TreeTops' Fibrotech-varemærke i 10 år.

Der var tale om en "fix-it-first"-løsning, hvilket indebar, at køber blev identificeret og godkendt af Rådet inden eller samtidig med transaktionens godkendelse. Den godkendte køber var en medejer af TreeTops, der gennem et nystiftet selskab ville indtræde som en ny aktør på markedet.

I forbindelse med godkendelsen af Frasalgsvirksomheden lagde Rådet særlig vægt på resultatet af sin markedstest af det foreslåede tilsagn, herunder at alle respondenterne oplyste, at Frasalgs-

virksomheden ville kunne drives videre som en leve- og konkurrencedygtig virksomhed, samt at flere respondenter anførte, at Frasalgsvirksomheden godt kunne drives videre af en enkelt person, hvis denne havde den rette ekspertise og kunne stille tilstrækkelig økonomisk sikkerhed.

Ved godkendelse af køber lagde Rådet særlig vægt på, at køber havde betydelig erfaring med salg af træbetonplader, at køber efter transaktionen ville være uafhængig af Kingspan, og at køber havde fremlagt en detaljeret forretningsplan udarbejdet af revisionsfirmaet EY.

Plesners bemærkninger

Parterne anførte, at TreeTops' markedsandel ikke gav et retvisende billede af selskabets betydning på markedet, idet selskabet alene var distributør – og ikke producent – af træbetonplader til lofter. TreeTops var således afhængig af producenter af træbetonplader til lofter.

Rådet synes ikke at have tillagt dette betydning i den materielle vurdering. Derimod fik det betydning i forbindelse med tilsagnet, idet Rådet accepterede et tilsagn, som alene skabte en ny distributør på markedet – uden egen produktion.

Såfremt parter tilbyder tilsagn tidligt i processen, kan dette forkorte sagsbehandlingen. I denne sag godkendte Rådet transaktionen allerede den 24. april 2024, selvom fase II først udløb den 3. juni 2024.

Tidslinje for tilsagn:

- 22.01.2024: Sagen overgik til fase II.
- [MOB-møde]: Kingspan tilbød tilsagn.
- 23.02.2024: Kingspan afgav forslag til tilsagn.
- 10.04.2024: Kingspan afgav endelige tilsagn.
- 24.04.2024: Rådet godkendte transaktionen.
- 03.06.2024: Fase II udløb.

OK a.m.b.a.'s erhvervelse af enekontrol over Coop Danmark A/S

Konkurrencerådsafgørelse af 26. juni 2024



Kort fortalt:

Sagen omhandlede en transaktion mellem to virksomheder, der var aktive inden for salg af motorbrændstoffer samt convenience- og dagligvarehandel. Target-virksomheden drev forud for fusionen servicestationer under OK-varemærket.

Styrelsen undersøgte de lokale virkninger af transaktionen på markederne for detailsalg af motorbrændstoffer og convenience-varer med udgangspunkt i lokalområder, som blev afgrænset forskelligt afhængig, om der var tale om et by-, forstads-, eller landområde. Styrelsen identificerede i relation til hvert af markederne for detailsalg af motorbrændstoffer henholdsvis detailsalg af convenience-varer tre horisontalt overlappende lokalområder, hvor der var begrænset konkurrencepres fra andre aktører, og hvor der efter Styrelsens opfattelse var risiko for, at transaktionen ville hæmme konkurrencen. Da OK tidligt i processen gav tilsagn om at frasælge en servicestation i de tre relevante lokalområder og om uopsigeligt at bortforpagte tre convenience-forretninger i ti år i de tre andre lokalområder, tog Styrelsen dog ikke endeligt stilling til transaktionens virkninger i de relevante lokalområder.

I relation til markederne for engrossalg af brændstoffer henholdsvis engrossalg af convenience-varer fandt Styrelsen, at transaktionen hverken gav anledning til horisontale eller vertikale betænkeligheder, da transaktionen ikke førte til en koncentration på markederne og ikke efter Styrelsens vurdering ville give den fusionerede enhed øget incitament eller evne til at inputafskærme konkurrenter downstream.

Sagen vedrørte OK a.m.b.a.'s ("OK") erhvervelse af enekontrol over Coop Danmark A/S ("Coop").

OK er en dansk virksomhed, som primært driver servicestationer. OK ejer og driver selv 190 servicestationer. Derudover findes der yderligere 489 servicestationer i Danmark, som er OK-brandede, og som drives af enten Coop, brugsforeninger eller øvrige selvstændige.

OK driver endvidere 65 convenience-butikker i tilknytning til de OK-ejede servicestationer under brandet OK Plus. OK har herudover en række øvrige aktiviteter, herunder inden for engrossalg af brændstof.

Coop er aktiv indenfor dagligvarehandel og driver flere kædekoncepter, herunder Kvickly, SuperBrugsen og 365discount. Coop ejer selv 595 butikker i Danmark og har i øvrigt franchiseaftaler med selvstændige brugsforeninger, der driver yderligere 355 butikker under Coops kædekoncepter. Coop driver i øvrigt 160 OK-brandede servicestationer.

De relevante markeder

Med hensyn til de relevante markeder tog Styrelsen udgangspunkt i følgende markeder, men lod de endelige markedsafgrænsninger stå åbne:

- i. markedet for detailsalg af motorbrændstoffer, afgrænset nationalt eller lokalt, der eventuelt kan segmenteres i salg til henholdsvis B2B-kunder og B2C-kunder samt salg af henholdsvis benzin og diesel,
- ii. markedet for engrossalg af motorbrændstoffer, som er eksklusive rafinaderisalg af motorbrændstoffer, og som kan segmenteres yderligere i henholdsvis salg af benzin og diesel, afgrænset nationalt,
- iii. markedet for detailsalg af convenience-varer, afgrænset nationalt eller lokalt, og
- iv. markedet for engrossalg af dagligvarer, afgrænset nationalt.

Detailsalg af motorbrændstoffer

Styrelsen vurderede, at transaktionen Til brug for sin vurdering af detailsalgsmarkedet for motorbrændstoffer tog Styrelsen udgangspunkt i et nationalt marked samt lokale områder for detailsalg til B2C-kunder og fandt, at transaktionen ikke ville medføre øget risiko for koordinerede virkninger på nationalt plan.

Ved afgrænsningen af de lokale markeder tog Styrelsen udgangspunkt i catchment areas afgrænset på baggrund af køreafstande på henholdsvis 2,5 km i byområder, 5 km i forstæder og 20 km i landområder omkring hver af parternes servicestationer.

På baggrund af en række sorteringer identificerede Styrelsen tre lokalområder, hvor der var risiko for, at transaktionen ville hæmme konkurrencen.

I lokalområderne Høng og Otterup drev både Coop og OK servicestationer forud for transaktionen, og i begge lokalområder var der kun én øvrig aktør på markedet inden for en køreafstand på 5 km.

I lokalområdet Gedser drev både Coop og OK servicestationer, og der var ingen øvrige aktører på markedet inden for en køreafstand på 20 km.

Styrelsen undlod at foretage en endelig vurdering af transaktionens påvirkning af konkurrencen i alle tre lokalområder, idet Coop tidligt i processen afgav tilsagn om at frasælge en servicestation i hvert af de tre lokalområder.

Engrossalg af motorbrændstoffer

Med hensyn til det nationale marked for engrossalg af motorbrændstoffer fandt Styrelsen, at dette kunne segmenteres i salg af henholdsvis benzin og diesel, men lod den endelige afgrænsning stå åben. Styrelsen vurderede, at transaktionen hverken gav anledning til horisontale eller vertikale konkurrencemæssige betænkeligheder. Styrelsen lagde herved vægt på, at Coop ikke før transaktionen var aktive inden for engrossalg af motorbrændstoffer, og at OK ikke havde mulighed for eller incitament til at inputafskærme aktører, der deltog i OK-konceptet.

Detailsalg af convenience-varer

På det nationale marked for detailsalg af convenience-varer vurderede Styrelsen, at transaktionen ikke ville hæmme kon-

kurrencen, navnlig som følge af OKs lave markedsandel og det konkurrencemæssige pres fra øvrige dagligvareaktører.

Til brug for vurderingen af transaktionens lokale virkninger på markedet for detailsalg af convenience-varer tog Styrelsen udgangspunkt i områder, hvor parternes butikker forinden transaktionen overlappede inden for 5-10 minutters køretid fra OK Plus-butikkerne. På baggrund af en screening af i alt 64 lokale områder identificerede Styrelsen tre områder (Sunds, Bording og Elling), hvor transaktionen kunne hæmme konkurrencen.

Efter Styrelsens vurdering var de tre områder karakteriseret ved, at OK Plus-butikkerne primært eller i høj grad blev udsat for konkurrencepres fra nærtliggende Coop-ejede butikker, hvorfor transaktionen kunne hæmme konkurrencen. Da OK afgav tilsagn om uopsigeligt at bortforpagte de tre OK Plus-butikker i ti år, undlod styrelsen at foretage en endelig vurdering af, om transaktionen ville hæmme konkurrencen.

Engrossalg af dagligvarer

På det nationale marked for engrossalg af dagligvarer vurderede Styrelsen, at transaktionen hverken gav anledning til horisontale eller vertikale konkurrencemæssige betænkeligheder, fordi OK ikke før transaktionen var aktiv inden for engrossalg af dagligvarer, og da den fusionerede enhed ikke som følge af transaktionen fik øget mulighed for eller incitament til at inputafskærme de brugsforeningsejede Coop-butikker.

Godkendelse efter tilsagn om frasal

Da Styrelsen foreløbigt identificerede potentielle konkurrenceproblemer i tre lokalområder i relation til markederne for detailsalg af motorbrændstoffer og tre øvrige lokalområder i relation til markederne for detailsalg af convenience-varer, afgav parterne tilsagn om frasal af tre service-stationer og om uopsigelig bortforpagtning af tre convenience-butikker i ti år.

Da disse tilsagn efter Styrelsens opfattelse var egnede til at løse de potentielle konkurrence-mæssige problemer i de forskellige lokalområder, godkendte Konkurrencerådet den anmeldte fusion ved, at tilsagnene blev gjort til vilkår for godkendelsen.

Vurdering af Kalundborg Brugsforening og Sønderborg Brugsforening som egnede købere af tankanlæg fra OK a.m.b.a.

Konkurrencerådsafgørelse af 26. juni 2024



Kort fortalt:

Sagen omhandlede en transaktion i forbindelse med OKs erhvervelse af enekontrol over Coop afgav OK tilsagn om blandt andet at frasælge servicestationer/tankanlæg i tre lokalområder. Da tilsagnene skulle gennemføres ved en almindelig tilsagnsløsning, var der ikke identificeret en køber inden hovedtransaktionens godkendelse, og en eller flere egnede købere af de pågældende servicestationer skulle i stedet efterfølgende identificeres og godkendes af Rådet.

Rådet godkendte ved to afgørelser af 18. december 2024, at Kalundborg Brugsforening var en egnet køber af servicestationer i Høng og Gedser, samt at Sønderbø Brugsforening var en egnet køber af en servicestation i Otterup, idet Rådet navnlig fandt:

- at køberne var uafhængige af OK,
- at køberne havde finansielle resourcer, dokumenteret ekspertise og incitament til at drive de respektive servicestationer som rentable og aktive konkurrenter til OKs servicestationer, og
- at frasalget til de to købere ikke ville skabe nye konkurrenceproblemer eller risiko for, at opfyldelsen af tilsagnene ville blive forsinket.

De to parallelle sager vedrørte Rådets vurdering af Kalundborg Brugsforening og Sønderbø Brugsforening (samlet "Brugsforeningerne") som egnede køber af i alt tre ubemandede tank-anlæg, som OK havde forpligtet sig til at frasælge

som betingelse for Rådets godkendelse af OK a.m.b.a.'s erhvervelse af enekontrol over Coop Danmark A/S (jf. ovenfor). I hovedsagen havde Styrelsen identificeret potentielle konkurrenceproblemer i tre lokalområder, men Rådet konkluderede dog, at disse konkurrenceproblemer kunne afhjælpes ved de af OK afgivne tilsagn om frasalg af en servicestation i hvert af de tre lokalområder.

Som led i frasalget ("Frasalgsvirksomheden") overdrog OK navnlig:

- alle materielle aktiver, driftsmidler og drifts-inventar, herunder overjordiske og underjordiske dele af de fysiske tankanlæg og installationer på ejendommene tilhørende Frasalgsvirksomheden,
- alle licenser, tilladelser og autorisationer udstedt i relation til Frasalgsvirksomheden, og
- alle lejekontrakter, brugsrettigheder, rettigheder over fast ejendom, tilgodehavender og øvrige dokumenter tilhørende Frasalgsvirksomheden, eller som i øvrigt var relevante for driften af Frasalgsvirksomheden

Ved vurderingen af, om Brugsforeningerne var egnede købere, konkluderede Rådet for det første, at Brugsforeningerne var uafhængige af og uden forbindelse til OK i hvert fald i samme omfang som Coop Danmark havde været inden hovedtransaktionen, idet Rådet blandt andet lagde vægt på:

- at Brugsforeningerne på samme måde som Coop Danmark inden frasalget ville drive de omhandlede tankanlæg under OK-varemærket og indkøbe motorbrændstof engros af OK,
- at Brugsforeningerne, der i forvejen købte motorbrændstof engros af OK, ikke var bundet af disse indkøbsaftaler, men kunne opsigte aftalerne med rimeligt varsel,

- at Brugsforeningerne, på samme måde som Coop Danmark inden hovedtransaktionen, udgør to af omtrent 11.700 andelshavere i OK og dermed ikke er reelle ejere, indehavere eller beslutningstagere i OK, ligesom de ikke har ret til at udpege bestyrelsesmedlemmer i OK,
- at Brugsforeningerne udgør to af omtrent 2 millioner andelshavere i Coop a.m.b.a. og derfor ikke er reelle ejere, indehavere eller beslutningstagere i Coop a.m.b.a.,
- at der mellem OK og Coop Danmark hhv. mellem OK og Coop a.m.b.a. var overlap mellem medlemmerne af de relevante enheders ledelsesorganer, mens der ikke mellem Brugsforeningerne på den ene side og OK og dets tilknyttede virksomheder på den anden side ville være overlap mellem medlemmerne af ledelsesorganerne, og
- at der samlet set var væsentligt færre samarbejdsforhold mellem Brugsforeningerne og OK, end der var mellem Coop Danmark og OK forud for hovedtransaktionen.

For det andet konkluderede Rådet ved vurderingen af, om Brugsforeningerne var egnede købere, at Brugsforeningerne havde de finansielle ressourcer, dokumenteret ekspertise og incitament til at drive Frasalgsvirksomheden videre som en rentabel og aktiv konkurrent til parterne i hovedsagen, idet Rådet blandt andet lagde vægt på:

- at Brugsforeningerne havde tilstrækkelig egenkapital og havde opnået tilfredsstillende finansielle resultater i foregående regnskabsår,

- at Brugsforeningerne allerede var aktive inden for detailsalg af motorbrændstoffer i Danmark og havde haft sådanne aktiviteter i en længere årrække,
- at OK tilbyder et fullservice koncept, hvor OK gennem eksterne "passere" og leverandører varetager alle pasningsopgaver på tankanlæg, hvorfor det ikke var nødvendigt for en køber at have teknisk ekspertise til at drive tankanlæggene, og
- at det efter det af OK oplyste var en "god forretning" for brugsforeninger at eje og drive tankanlæg.

For det tredje konkluderede Rådet ved vurderingen af, om Brugsforeningerne var egnede købere, at Brugsforeningernes erhvervelse af Frasalgsvirksomheden ikke ville skabe nye konkurrenceproblemer eller medføre en risiko for, at gennemførelsen af tilsagnene forsinkedes, idet Rådet blandt andet lagde vægt på:

- at Brugsforeningernes eksisterende tankanlæg lå uden for de relevante catchment areas, som Rådet i afgørelsen i hovedsagen havde taget udgangspunkt i ved sin vurdering af hovedtransaktionens virkninger i de relevante lokalområder, og
- at Brugsforeningernes erhvervelse af Frasalgsvirksomheden hverken ville være underlagt fusionskontrol eller i øvrigt være betinget af andre regulatoriske myndighedsgodkendelser.

På denne baggrund konkluderede Rådet, at Brugsforeningerne var egnede købere af Frasalgsvirksomheden.

05

Afgørelser fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

I 2024 godkendte Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fem fusioner efter almindelig anmeldelse i fase I.

Transaktionerne vedrørte følgende markeder: detail- og grossisthandel med dagligvarer (*Dagrofås erhvervelse af enekontrol over syv detailbutikker fra Rema 1000*), energirådgivning og for softwareløsninger til indberetning af energimærkning (*NRGi Elhandel A/S' erhvervelse af enekontrol over Scan-energi A/S*), detailsalg af arbejdstøj og sikkerhedsbeklædning til professionelle kunder (*Sanistål A/S' erhvervelse af enekontrol over Bacher Work Wear A/S*),

salg af levende kyllinger, forarbejdet og uforarbejdet kyllingekød (*Plukon Food Group B.V.'s erhvervelse af enekontrol over HKScan Denmark A/S*), og engrossalg af internet access, detailsalg af bredbåndsforbindelser og detailsalg af TV-produkter (*Norlys Fibernet A/S' erhvervelse af enekontrol over GEV Fibernet A/S*).



Dagrofas erhvervelse af enekontrol over syv detailbutikker fra Rema 1000

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 12. januar 2024



Kort fortalt:

Sagen omhandlede en horisontal og vertikal transaktion inden for supermarkedssektoren.

Styrelsen undersøgte indledningsvist parternes horisontale overlap inden for salg af dagligvarer til forbrugere, herunder lokale virkninger på baggrund af catchment areas afgrænset med udgangspunkt i en køretid på 10 minutter, og fandt at transaktionen ikke gav anledning til problemer henset til begrænsede markedsandele og en begrænset stigning i koncentrationen på markedet.

Styrelsen undersøgte efterfølgende vertikale forbindelser, idet køber var aktiv på upstream-markedet for grossistsalg af dagligvarer, og fandt, at transaktionen ikke ville forøge købers incitament til eller mulighed for at afskærme konkurrenter på downstream-markedet.

Styrelsen godkendte derfor transaktionen i fase I efter en forenklet sagsbehandling.

Sagen vedrørte Dagrofa ApS' ("Dagrofa") erhvervelse af fem dagligvarebutikker og to lejemaal fra Rema 1000 Danmark ApS ("Rema 1000").

Dagrofa er aktiv inden for salg af dagligvarer til forbrugere gennem deres fire dagligvarekæder. De individuelle dagligvarebutikker drives enten af uafhængige købmænd, der benytter sig af Dagrofas kædekoncept, eller af selskaber, som Dagrofa kontrollerer. Dagrofa er endvidere gennem Dagrofa Logistik aktiv inden for grossisthandel med dagligvareprodukter.

De syv butikker, der var genstand for overdragelsesaftalen, ("Target") var aktive på markedet for detailsalg af dagligvarer fra syv forskellige lokationer.

Med hensyn til de relevante markeder henviste Styrelsen til Kommissionens, Konkurrencerådets og Styrelsens tidligere praksis og tog udgangspunkt i følgende markeder, idet Styrelsen dog lod den endelige markedsafgrænsning stå åben:

- i. Et marked for salg af dagligvarer til forbrugere ("dagligvaredetailmarkedet") i Danmark.
- ii. Et marked for engrossalg af dagligvarer til detailhandelen ("dagligvaregrossistmarkedet") i Danmark.

Styrelsen vurderede transaktionen under hensyn til både nationale og lokale dimensioner og undersøgte lokale virkninger med udgangspunkt i catchment areas afgrænset ved en køretid på 10 minutter fra hver af Targets syv lokationer.

Styrelsen vurderede, at to af de syv lokalområder på dagligvaredetailmarkedet var horisontalt berørte, idet begge parter var aktive inden for 10 minutters køretid fra hinanden og opnåede samlede markedsandele på over 15 pct. som følge af transaktionen inden for disse to lokalområder.

Inden for begge områder ville parternes samlede markedsandele imidlertid ikke overstige 25 pct. efter transaktionen, ligesom HHI og ændringen i HHI lå inden for de i Kommissionens retningslinjer for horisontale fusioner fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der kan påvises horisontale konkurrencemæssige problemer. Endelig ville sælger, Rema 1000, fortsat være aktiv i begge områder, hvorfor kundernes udvalg ikke blev forringet af transaktionen. På den baggrund konkluderede Styrelsen således, at transaktionen ikke gav anledning til horisontale betænkeligheder.

Dagligvaredetailmarkedet var endvidere potentielt vertikalt berørt som følge af Dagrofas aktivitet på dagligvaregrossistmarkedet, såfremt man tog udgangspunkt i et dagligvaregrossistmarked for fuldsortimentsgrossister, der ikke omfattede salg til brugsforeninger og koncerninternt salg i kapitalkæder, hvor Dagrofa ville opnå en markedsandel på over 25 pct. Styrelsen vurderede dog, at transaktionen ikke gav anledning til vertikale problemer. Styrelsen lagde i den forbindelse særligt vægt på, at transaktionen ikke væsentligt ændrede Dagrofas incitament til at afskærme konkurrerende dagligvarebutikker, da Target havde en meget begrænset markedsandel på dagligvaredetailsalgsmarkedet (downstream-markedet), og at transaktionen ikke ændrede Dagrofas mulighed for at afskærme øvrige dagligvarebutikker, da transaktionen ikke ville øge Dagrofas markedsandel på dagligvaregrossistmarkedet (upstream-markedet).

På denne baggrund godkendte Styrelsen transaktionen uden tilsagn i fase I efter en forenklet sagsbehandling.

NRGi Elhandel A/S' erhvervelse af enekontrol over Scanenergi A/S

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 22. februar 2024



Kort fortalt:

Sagen vedrørte en transaktion mellem to virksomheder, som var aktive inden for blandt andet energirådgivning. Transaktionen gav navnlig anledning til overvejelser om mulige vertikale konkurrenceproblemer, idet køber havde monopol på markedet for levering af softwareløsninger til indberetning af energimærkning, som udgjorde et væsentligt input til markedet for energirådgivning og således var vertikalt forbundet hermed.

Under henvisning til target-virksomhedens lave markedsandel på [0-5] pct. på downstream-markedet for energirådgivning og det forhold, at købers markedsandel efter transaktionen fortsat ville være mindre end 15 pct., fandt Styrelsen, at transaktionen ikke gav køber et øget incitament til inputafskærmning.

Styrelsen godkendte derfor transaktionen i fase I efter en forenklet sagsbehandling.

Sagen vedrørte NRGi Elhandel A/S ("NRGi El-handel"), som er en del af NRGi-koncernen, erhvervelse af hele aktiekapitalen i Scanenergi A/S ("Scanenergi"), som forud for transaktionen ejedes af Scanenergi Holding A/S, der ultimativt ejes af 12 midt- og vestjyske forsyningsselskaber samt et nordsjællandsk forsyningsselskab.

NRGi-koncernens hovedaktiviteter består af energirelaterede aktiviteter, herunder produktion og engrossalg af el, drift og udbygning af el-infrastruktur via el-netvirksomheden Konstant Net A/S, energirådgivning til privat- og erhvervskunder samt levering af softwareløsninger til energioptimering og indberetning af energimærkninger mv. Koncernen

investerer endvidere i vedvarende energiprojekter og stærk- og svagstrøminstallationer for private samt for offentlige og private virksomheder. NRGi Elhandel har endelig aktiviteter inden for detailsalg og markedsføring af el til slutbrugere i Danmark, herunder både til private forbrugere og erhvervskunder.

Scanenergi er aktiv inden for detailsalg og markedsføring af el til erhvervskunder i Danmark. Herudover foretager Scanenergi balancering som balanceansvarlig i relation til detailkunder, som køber el af Scanenergi, samt detailkunder, som køber el af ejerkredsen i Scanenergi. Scanenergi rådgiver endvidere erhvervskunder om energioptimering og energibesparelser.

Parterne oplyste, at (i) markedet for levering af softwareløsninger til indberetning af energimærkning i Danmark var vertikalt forbundet med (ii) markedet for energirådgivning i Danmark.

Styrelsen tog udgangspunkt i følgende to vertikalt forbundne markeder til brug for sin vurdering af transaktionen, men lod den endelige afgrænsning stå åben.

- i. Et upstream-marked for levering af softwareløsninger til indberetning af energimærkning i Danmark.
- ii. Et downstream-marked for energirådgivning (til erhvervsdrivende) i Danmark.

Transaktionen gav anledning til nærmere overvejelser om potentielle vertikale konkurrenceproblemer, idet NRGi-koncernen ejede de to eneste softwaresystemer til indberetning af energimærkning (E10 og EK Pro), som anvendtes af Scanenergi og andre konkurrerende udbydere af energirådgivningsydelser i Danmark, og således havde en markedsandel på 100 pct. på upstream-markedet. Styrelsen undersøgte på denne baggrund, om transaktionen medførte øget risiko for inputafskærmning af konkurrerende udbydere af energirådgivningsydelser.

Parterne anførte, at transaktionen kun gav anledning til en begrænset stigning i NRGi-koncernens markedsandele på downstream-markedet, hvorfor NRGi's incitament til at afskærme konkurrenter på dette marked ikke ville blive påvirket af transaktionen. Parterne bemærkede videre, at det forhold, at konkurrenter på downstream-markedet kunne udvikle eget software, gav dem betydelig købermagt og forhindrede NRGi-koncernen i at udøve inputafskærmning.

Forskellige aktører i markedet tilkendegav overfor Styrelsen, at det efter deres opfattelse var problematisk, at NRGi som følge af sit tidligere opkøb af EK Pro havde opnået kontrol over de to eneste eksisterende softwareløsninger til indberetning af energimærkning, idet de herved har opnået monopol på upstream-markedet.

Styrelsen vurderede, at de af markedsaktørerne påpegede potentielle konkurrencemæssige problemer ikke var fusionsspecifikke, idet de relevante omstændigheder ikke havde relation til NRGi's overtagelse af Scanenergi, hvorfor det ikke havde betydning for Styrelsens vurdering af, om transaktionen kunne godkendes.

Styrelsen lagde vægt på Scanenergis lave markedsandele på [0-5] pct. på downstream-markedet og det forhold, at NRGi som følge heraf også efter transaktionen ville have en markedsandel på mindre end 15 pct., og konkluderede, at transaktionen ikke ville give NRGi et øget incitament til at udøve inputafskærmning overfor konkurrenter på downstream-markedet.

På denne baggrund godkendte Styrelsen transaktionen uden tilsagn i fase I efter en forenklet sagsbehandling.

Sanistål A/S' erhvervelse af enekontrol over Bacher Work Wear A/S

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 4. marts 2024



Kort fortalt:

Sagen vedrørte Sanistål A/S' erhvervelse af enekontrol over Bacher Work Wear A/S. Begge virksomheder er aktive inden for blandt andet salg af arbejdstøj og sikkerhedsbeklædning.

Styrelsen overvejede forskellige markedsafgrænsninger, men tog til brug for sin vurdering foreløbigt udgangspunkt i et marked for detailsalg af arbejdstøj og sikkerhedsbeklædning til professionelle kunder, som var det eneste plausible berørte marked.

Da parternes samlede markedsandel var mindre end 25 pct., og da HHI lå inden for de i Kommissionens retningslinjer for horisontale fusioner fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der kan påvises horisontale konkurrencemæssige problemer, fandt Styrelsen, at transaktionen ikke gav anledning til betænkeligheder.

Styrelsen godkendte derfor transaktionen i fase I efter en forenklet sagsbehandling.

Sagen vedrørte Sanistål A/S' ("Sanistål") erhvervelse af samtlige aktier i Bacher Work Wear A/S ("Bacher Work Wear").

Sanistål ejes af Ahlsell Danmark ApS ("Ahlsell"), som ejes af CVC Capital Partners SICAV-FIS S.A. ("CVC"). CVC kontrollerer også STARK Danmark A/S ("STARK") og KJV A/S ("KJV").

Sanistål er specialforhandler inden for detailsalg af sanitetsprodukter, produkter inden for segmenterne varme, aircondition og kølesystemer (såkaldte

HVAC-produkter) samt værktøj og tilbehør, herunder arbejdstøj og sikkerhedsbeklædning, til professionelle kunder. Sanistål har endvidere et begrænset detailsalg af byggematerialer samt engrossalg af de nævnte produktkategorier og af stål og metaller til byggemarkeder og andre forhandlere.

Bacher Work Wear er primært aktiv inden for detailsalg af arbejdstøj og sikkerhedsbeklædning til professionelle kunder i en række forskellige sektorer og brancher. Bacher Work Wear har i mindre omfang engrossalg af disse produkter samt detailsalg af visse andre produkter.

Med hensyn til de relevante markeder henviste Styrelsen til Kommissionens tidligere praksis, hvorefter der er afgrænset et overordnet marked for distribution af værktøj og tilbehør. Det blev overvejet, om dette kunne segmenteres yderligere i separate markeder for engrossalg til detailhandlere og for detailsalg til henholdsvis private og professionelle kunder. Det blev desuden overvejet, om markedet kunne segmenteres yderligere efter produktkategorier, herunder arbejdstøj og sikkerhedsbeklædning.

Styrelsen lod den endelige afgrænsning stå åben, men tog udgangspunkt i undersegmentet for detailsalg af arbejdstøj og sikkerhedsbeklædning til professionelle kunder. Den geografiske afgrænsning blev ligeledes holdt åben, men Styrelsen tog udgangspunkt i et nationalt marked til brug for vurderingen af transaktionen.

Styrelsen undersøgte efterfølgende parternes horisontale overlap vedrørende det nationale marked for detailsalg af arbejdstøj og sikkerhedsbeklædning til professionelle kunder. Ifølge parternes oplysninger ville de ikke ved transaktionen opnå en markedsandel på over 25 pct., hvorfor der forelå et indicium for, at transaktionen ikke kunne antages at hæmme konkurrencen. På baggrund af de foreliggende oplysninger ville HHI efter transaktionen være [500-1.000] og

dermed ligge inden for de i Kommissionens retningslinjer for horisontale fusioner fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der henset til koncentrationen på markedet kan påvises horisontale konkurrenceproblemer.

På denne baggrund godkendte Styrelsen transaktionen uden tilsagn i fase I efter en forenklet sagsbehandling.



Plukon Food Group B.V.'s erhvervelse af enekontrol over HKScan Denmark A/S

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 15. oktober 2024



Kort fortalt:

Sagen omhandlede en horisontal og vertikal transaktion mellem to virksomheder i fødevaresektoren. Parterne var begge aktive på henholdsvis markedet for køb af levende kyllinger, markedet for salg af ferskt og frossent uforarbejdet kyllingekød til engroskunder samt markedet for salg af forarbejdet kyllingekød til dagligvarehandlen.

Da HHI på alle de påvirkede markeder lå inden for de i Kommissionens retningslinjer for horisontale fusioner fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der kan påvises horisontale konkurrencemæssige problemer, og da der stadig ville være flere konkurrenter på hvert af de pågældende markeder, vurderede Styrelsen, at transaktionen ikke ville give anledning til horisontale konkurrenceproblemer.

Styrelsen konkluderede videre, at transaktionen heller ikke ville give anledning til vertikale konkurrenceproblemer da begge parter allerede inden transaktionen var vertikalt integrerede, da Plukon havde begrænsede markedsandele på begge markeder, og da de fusionsspecifikke ændringer i markedsandele og HHI følgelig var meget begrænsede.

Styrelsen godkendte derfor transaktionen uden tilsagn i fase I efter en forenklet sagsbehandling.

Sagen vedrørte Plukon Food Group B.V.'s ("Plukon") erhvervelse af samtlige aktier i HKScan Denmark A/S ("HKScan"). Plukon erhvervede herved enekontrol over HKScan.

Plukon er en del af en hollandsk fødevarekoncern og ultimativt kontrolleret af Bankiva BV. Plukon indkøber levende kyllinger og producerer og sælger fersk, frosset og forarbejdet kyllingekød samt "convenience food". I Danmark sælger Plukon uforarbejdet og forarbejdet kyllingekød til engroskunder, herunder fødevaregrossister, fødevareproducenter og handelsvirksomheder, samt forarbejdet kyllingekød til dagligvarehandlen. Desuden sælger Plukon "convenience food" og alternative proteinkilder.

HKScan indkøber ligeledes levende kyllinger og producerer og sælger uforarbejdet og forarbejdet kyllingekød i Danmark. HKScan sælger både til dagligvarehandlen og til engroskunder.

Med hensyn til de relevante markeder henviste Styrelsen til Kommissionens og Styrelsens tidligere praksis. Styrelsen tog til brug for sin vurdering af transaktionen udgangspunkt i følgende markeder:

- i. Et nationalt marked for indkøb af levende kyllinger fra slagtekyllingeproducenter.
- ii. Et nationalt marked for salg af ferskt og frossent uforarbejdet kyllingekød til engroskunder.
- iii. Et nationalt marked for salg af forarbejdet kyllingekød til dagligvarehandlen, som eventuelt kunne undersegmenteres yderligere efter typen af kødprodukter inklusiv et marked for salg af færdigtilberedte retter.

Styrelsen undersøgte indledningsvist det horisontale overlap på de tre plausible nationale markeder og fandt, at transaktionen ville medføre begrænsede stigninger i koncentrationen, da Plukons markedsandele på alle markeder var [0-5] pct. Styrelsen fandt videre, at HHI efter transaktionen på alle tre markeder ville være (i) under 4.000 med en ændring på under 150 eller (ii) under 2.000 med en ændring på under 250, hvilket lå inden for

de i Kommissionens retningslinjer for horisontale fusioner fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der kan påvises horisontale konkurrencemæssige problemer.

Styrelsen vurderede endvidere, at transaktionen heller ikke gav anledning til betænkeligheder for så vidt angik de vertikale forbindelser mellem parternes aktiviteter på markedet for engrossalg af ferskt og frossent uforarbejdet kyllingekød til engroskunder og markedet for salg af forarbejdet kyllingekød til dagligvarehandlen, selvom transaktionen ikke faldt inden for de i Kommissionens retningslinjer for ikke-horisontale fusioner fastsatte tærskler for, hvornår det henset til parternes markedsandele og HHI-værdierne på de berørte markeder er usandsynligt, at der kan påvises vertikale konkurrenceproblemer.

Styrelsen lagde navnlig vægt på, at der allerede forud for transaktionen eksisterede en vertikal forbindelse, idet begge parter inden transaktionen var vertikalt integrerede, at HKScan ikke inden transaktionen indkøbte uforarbejdet kyllingekød til forarbejdning fra tredjeparter, at Plukon havde begrænsede markedsandele på begge markeder, og at de fusionsspecifikke ændringer i markedsandele og HHI følgelig var meget begrænsede.

På denne baggrund godkendte Styrelsen transaktionen uden tilsagn i fase I efter en forenklet sagsbehandling.



Norlys Fibernet A/S' erhvervelse af ene-kontrol over GEV Fibernet A/S

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 6. december 2024



Kort fortalt:

Sagen vedrørte Norlys Fibernet A/S' erhvervelse af enekontrol over GEV Fibernet A/S.

Styrelsen fandt, at transaktionen ville føre til markedsandele over 50 pct. og en betydelig stigning i HHI på et horisontalt berørt marked for engrossalg af internet access via fiber- og coax-net inden for GEVs geografiske footprint.

Styrelsen konkluderede dog alligevel, at fusionen ikke gav anledning til konkurrenceproblemer, da GEVs fibernet som følge af transaktionen ville blive tilgængeligt for flere udbydere via Norlys' OpenNet-platform, og da parterne ikke var væsentlige konkurrenter forud for transaktionen.

Styrelsen undersøgte efterfølgende de vertikale forbindelser mellem Norlys' aktiviteter på downstream-markedet for detailsalg af tv- og bredbåndsprodukter og fusionsparternes aktiviteter på upstream-markedet for engrossalg af internet access via fibernet, men fandt heller ikke her anledning til betænkeligheder, bl.a. fordi Norlys i forvejen var forpligtet til at give tredjeparter adgang til sit fibernet på upstream-markedet på ikke-diskriminerende vilkår. Efter transaktionen ville Norlys således også være forpligtet til at give tredjeparter adgang til GEV's fibernet på ikke-diskriminerende vilkår.

Styrelsen godkendte derfor transaktionen uden tilsagn i fase I.

Sagen vedrørte Norlys Fibernet A/S' ("Norlys") erhvervelse af samtlige aktier i og enekontrol over GEV Fibernet A/S ("GEV").

Norlys er en del af Norlys-koncernen og ultimativt kontrolleret af Norlys a.m.b.a. Norlys ejer og driver fiberinfrastruktur i hele Danmark, hvoraf langt størstedelen er placeret i Jylland, samt coax-infrastruktur i hele landet. Norlys sælger engrosadgang til fibernet til bl.a. serviceprovidere og sælger derudover blandt andet tv- og bredbåndsprodukter til private forbrugere og erhvervsdrivende. Norlys er også aktiv inden for en række andre forretningsområder og er herudover ejer af platformen OpenNet A/S, som har til formål at facilitere åbning af Norlys' og andre selskabers fibernet. OpenNet A/S' services kan tilgås af ejere af fiberinfrastruktur og udbydere af telefoni, tv og bredbånd.

GEV indgik forud for transaktionen i GEV-koncernen, som bestod af GEV a.m.b.a. og underliggende selskaber. GEV ejer og driver omkring 1.200 km fibernet i og omkring Grindsted. GEV a.m.b.a. har, udover aktiviteterne i GEV, aktiviteter inden for distribution af vand og varme samt andre energirelaterede forretningsområder. På tidspunktet for afgørelsen var det alene serviceudbyderen Altibox, der solgte tv- og bredbåndsprodukter til private forbrugere via GEVs fibernet, og alene tjenesteudbyderen GlobalConnect, som solgte bredbåndsforbindelser til erhvervskunder via GEVs fibernet.

Styrelsen tog udgangspunkt i følgende markeder, men lod den endelige afgrænsning stå åben:

- i. Markedet for engrossalg af internet access via fiber- og coax-net i netjerens footprint.
- ii. Markedet for detailsalg af bredbåndsforbindelser via fiber- og coax-net til private og små erhvervsdrivende i Danmark.

- iii. Markedet for detailsalg af bredbåndsforbindelser til større erhvervsdrivende med behov udover, hvad private efterspørger, samt salg af bredbånd uden internet til erhvervsdrivende i Danmark.
- iv. Markedet for detailsalg af tv-produkter i Danmark.

Begge parter havde herudover aktiviteter inden for "leased lines" (salg af adgang til backbone-nettet), men idet parternes begrænsede aktiviteter inden for dette marked, foretog Styrelsen ikke en nærmere undersøgelse heraf.

Ved vurderingen af transaktionens horisontale virkninger på markedet for engrossalg af internet access tog Styrelsen udgangspunkt i et marked omfattende GEVs footprint, idet dette ville resultere i et større overlap mellem Norlys og GEV, end hvis Styrelsen tog udgangspunkt i Norlys' footprint, som dækkede et større område.

Styrelsen tog til brug for vurderingen udgangspunkt i markedsandele opgjort både på baggrund af "homes passed" (husstande, som accessnettet passerer forbi, men som ikke nødvendigvis har en aktiv forbindelse til accessnettet) og "homes activated" (husstande, som har en aktiv forbindelse til accessnettet). Uanset om Styrelsen tog udgangspunkt i "homes passed" eller "homes activated", ville Norlys' markedsandel efter transaktionen overstige 50 pct. HHI ville baseret på begge opgørelsesmetoder stige med $[\geq 150]$ til et niveau på $[5.000-6.000]$.

Styrelsen fandt dog på denne baggrund, at transaktionen ikke ville hæmme konkurrencen som følge af horisontale virkninger, idet Styrelsen lagde vægt på følgende forhold:

- At de af Norlys oplyste forventede prisstigninger på internet access efter transaktionen skyldtes dels, at Norlys ville overtage driftsomkostninger fra GEVs kunder, hvilket forud for transaktionen udgjorde en separat

omkostning for disse kunder, og dels, at Norlys ville åbne for adgang til fibernet for andre tjenesteudbydere på downstream-markedet via OpenNet-platformen, hvilket ville give anledning til omkostninger, som hverken GEV eller dets kunder havde forud for transaktionen.

- At transaktionen ville føre til øget konkurrence på downstream-markedet for detailsalg af tv- og bredbåndsprодукter, idet Norlys ville åbne for alternative tjenesteudbyderes adgang til GEVs infrastruktur via OpenNet-platformen, hvilket ville reducere risikoen for prisstigninger på downstream-markedet.
- At en tredje aktør på markedet for engrossalg af internet access i GEVs footprint ville fortsat udøve konkurrencepres på Norlys efter transaktionen, hvilket ville begrænse risikoen for prisstigninger på såvel upstream-markedet for engrossalg af internet access som på downstream-markedet for detailsalg af tv- og bredbåndsprодукter.
- At Norlys og GEV ikke var væsentlige konkurrenter inden transaktionen, herunder fordi Styrelsens undersøgelser viste, at Norlys og GEV ikke syntes at have været opmærksomme på det fysiske overlap mellem deres parallelle infrastruktur, og fordi alene et lavt antal husstande faktisk havde skiftet fra at købe tv- og bredbåndsprодукter fra en tjenesteudbyder, som anvendte GEVs infrastruktur, til en tjenesteudbyder, som anvendte Norlys' infrastruktur.

Ved vurderingen af transaktionens vertikale virkninger fandt Styrelsen, at der eksisterede en vertikal forbindelse mellem parternes aktiviteter for så vidt angik engrossalg af internet access via fibernet (upstream) og Norlys' aktiviteter for så vidt angik detailsalg af tv- og bredbåndsprодукter til privatkunder og små erhvervsdrivende (downstream). Da Norlys med transaktionen styrkede sin position i engrosledet og samtidig var til stede i detailledet, mens GEV kun var

aktiv i engrosleddet, foretog Styrelsen en vurdering af, om fusionen gav anledning til inputafskærmning for konkurrerende tjenesteudbydere downstream i detailleddet.

Styrelsen bemærkede i forhold til Norlys' mulighed for inputafskærmning, at Norlys allerede som følge af de afgivne tilsagn i Konkurrencerådets afgørelse af 28. februar 2024 (Norlys' erhvervelse af Telia Company AB's danske aktiviteter) var forpligtet til at tilbyde alle tjenesteudbydere adgang til nuværende og fremtidige fibernet på ikke-diskriminerende vilkår, hvilket således også ville gælde for adgangen til GEVs fibernet efter transaktionen.

Styrelsen fandt i forlængelse heraf, at konkurrencen på downstream-markedet for detailsalg af tv- og bredbåndsprodukter faktisk ville blive forbedret som følge af transaktionen, fordi integrationen af GEVs "homes passed" i Norlys' fibernet ville gøre de pågældende adresser tilgængelige for de 14 tjenesteudbydere på Norlys' fibernet via OpenNet-plattformen. Transaktionen ville således føre til øget konkurrence på downstream-markedet, idet husstande inden for GEVs footprint fremover ville få adgang til at købe tv- og bredbåndsprodukter fra en bredere vifte af tjenesteudbydere.

På denne baggrund godkendte Styrelsen transaktionen uden tilsagn i fase I.

06

Anmeldelser, der blev trukket tilbage

I 2024 blev ingen fusionsanmeldelser trukket tilbage af parterne. Dette står i kontrast til 2023, hvor to fusionsanmeldelser blev trukket tilbage, efter at Styrelsen og Konkurrencerådet i fase II havde udtrykt betænkeligheder ved de pågældende fusioners påvirkning af konkurrencen (*NDI Group A/S' erhvervelse af enekontrol over Euromaster Danmark A/S; Lyreco SAS' erhvervelse af enekontrol over Lion Danmark I ApS*).



07

Øvrige forhold

EU-Domstolens afgørelse i Illumina/Grail og dens betydning for Styrelsens (og andre nationale konkurrencemyndigheders) fremtidige henvisninger i henhold fusionsforordningens artikel 22

EU-Domstolen fastslår, at nationale myndigheder ikke kan henvise transaktioner, som ikke er anmeldelsespligtige efter nationale konkurrenceregler, til Kommissionen med hjemmel i fusionsforordningens artikel 22

Den mest markante udvikling i europæisk fusionskontrol i 2024 var Domstolens dom af 3. september 2024 i forenede sager C-611/22 P og C-625/22 P, Illumina Grail, hvor Domstolen fastslog, at der ikke i medfør af EU-fusionsforordningens artikel 22 er hjemmel til, at en medlemsstat kan henvise en fusion til Kommissionen, når den henvisende medlemsstat ikke selv er kompetent til i medfør af nationale fusionsretlige regler at undersøge fusionen.

Som nærmere beskrevet i et tidligere [Plesner Insight](#), fandt Domstolen, at Retten i den forudgående afgørelse havde begået en retlig fejl ved – gennem en ordlyds, historisk, kontekstuel og teleologisk fortolkning – at konkludere, at fusionsforordningens artikel 22 udgjorde en "korrigerende mekanisme", der tillader Kommissionen at undersøge enhver fusion uden EU-dimension, men som påvirker samhandelen mellem medlemsstaterne og truer med væsentligt at påvirke konkurrencen inden for den henvisende medlemsstats område. Domstolen lagde i stedet vægt på principperne om effektivitet, forudsigelighed og retssikkerhed og fandt, at den fortolkning, som Kommissionen og Retten havde anlagt, ikke var i overensstemmelse med disse grundlæggende principper, idet Domstolen samtidig understregede den afgørende betydning af omsætningstærskler i EU's fusionskontrolsregime.

Domstolens afgørelse i Illumina/Grail indebærer, at Styrelsen (og andre nationale konkurrencemyndigheder) kun kan hen-

vise transaktioner til Kommissionen under fusionsforordningens artikel 22, når de efter konkurrenceloven (eller tilsvarende nationale regler) har hjemmel til selv at undersøge transaktionen.

Uafklaret om nationale myndigheder kan henvise transaktioner på baggrund af nationale call-in-regler

Selvom dommen således umiddelbart fører til en væsentlig indskrænkning af medlemsstaternes adgang til at henvise transaktioner til Kommissionen og en tilsvarende øget forudsigelighed for virksomheder, så modificeres dette af, at en lang række medlemsstater – herunder Danmark, jf. afsnit 2 ovenfor – i løbet af de seneste år har indført regler, som under varierende betingelser giver myndighederne adgang til at undersøge transaktioner, som ikke opfylder de almindelige anmeldelsestærskler, men som potentielt kunne skade konkurrencen i den relevante medlemsstat (såkaldte "call-in-regler"). Kommissionen indikerede i en [udtalelse](#), som den offentliggjorde på sin hjemmeside i umiddelbar forlængelse af Domstolens dom i Illumina/Grail, at Kommissionen fortsat vil acceptere henvisninger af transaktioner fra nationale konkurrencemyndigheder, selvom de almindelige omsætningstærskler i de relevante nationale regler ikke er opfyldt, når den henvisende myndighed dog har mulighed for at undersøge transaktionen efter nationale call-in-regler.

Det er omtvistet, om Kommissionens fortolkning af Domstolens dom i Illumina/Grail er korrekt, eller om dommen i stedet må læses således, at en national myndighed alene kan henvise en transaktion under fusionsforordningens artikel 22, når de almindelige anmeldelsestærskler for obligatorisk fusionskontrol efter national lovgivning er opfyldt, herunder henset til Domstolens udtalelse om vigtigheden af omsætningsbaserede anmeldelsestærskler i EU's fusionskontrolsregime samt om vigtigheden af principperne om effektivitet, forudsigelighed og retssikkerhed.

Problemstillingen verserer allerede for EU-Domstolen. Kommissionen accepterede den 31. oktober 2024 en henvisning af NVIDIA Corporation's erhvervelse af Run:ai Labs Ltd fra den italienske konkurrencemyndighed, AGCM, som oprindeligt havde krævet transaktionen anmeldt på baggrund af de italienske call-in-regler, idet transaktionen ikke opfyldte de almindelige anmeldelsestærskler i Italien (eller nogen anden medlemsstat). Kommissionen godkendte transaktionen ubetinget den 20. december 2024, men NVIDIA anlagde alligevel den 10. januar 2025 et annullationssøgsmål ved EU-Domstolen med påstand om, at Kommissionens afgørelse af 31. oktober 2024 om at acceptere henvisningen fra den AGCM skal annulleres, idet den efter NVIDIAs opfattelse var i strid med fusionsforordningens artikel 22 og Domstolens afgørelse i Illumina/Grail. Sagen verserer nu for Retten under sagsnummer T-15/25.

Henset til, at Styrelsen – som beskrevet i afsnit 2 ovenfor – fremover kan kræve enhver fusion anmeldt, når fusionsparterne har en samlet årlig omsætning i Danmark på mindst 50 millioner kr., og Styrelsen vurderer, at der er en risiko for, at fusionen hæmmer konkurrencen, jf. call-in-reglen i konkurrencelovens § 12, stk. 6, så indebærer Kommissionens fortolkning af fusionsforordningens artikel 22, at Styrelsen også fremover i vidt omfang vil kunne henvise transaktioner til Kommissionen, selvom de almindelige omsætningstærskler i konkurrencelovens § 12, stk. 1, ikke er opfyldt.

Da anvendelsen af call-in-reglen i konkurrencelovens § 12, stk. 6, ikke forudsætter, at target-virksomheden har omsætning eller aktiviteter i Danmark (da køber alene kan opfylde den kvalitative betingelse), og da Kommissionen i henhold til fusionsforordningens artikel 22, stk. 5, har mulighed for aktivt at opfordre en medlemsstat til at henvise en transaktion til Kommissionen, kan det tænkes, at Kommissionen i stigende grad vil opfordre Styrelsen (og andre nationale konkurrencemyndigheder med vidtgående call-in-beføjelser) til at henvise transaktioner, som Kommissionen anser for potentielt problematiske. Styrelsen

kan dermed potentielt fremover komme til at spille en mere aktiv og fremtrædende rolle i relation til Kommissionens arbejde med at imødegå såkaldte "killer acquisitions" og andre transaktioner, som falder under de almindelige omsætnings-tærskler i EU og medlemsstaterne, men som Kommissionen anser for potentielt problematiske.

Øvrige risici i relation til ikke-anmeldelsespligtige transaktioner

Uanset udfaldet af den verserende sag mellem NVIDIA og Kommissionen, så indebærer stigningen i antallet af nationale call-in-regler, at fusionsparter i stigende omfang er nødt til at forholde sig til risikoen for, at de bliver pålagt at anmelde transaktioner i medlemsstater, hvor de almindelige anmeldelsestærskler ikke er opfyldt.

Den stigende kompleksitet og risiko i relation til transaktioner under anmeldelsestærsklerne er blevet yderligere forstærket ved Domstolens afgørelse af 16. marts 2023 i sag C-449/21, Towercast, som fastslog, at nationale konkurrencemyndigheder kan anvende artikel 102 TEUF til at gribe ind ex post over for transaktioner, som hæmmer konkurrencen. Den franske konkurrencemyndighed, Autorité de la concurrence, har også efterfølgende på baggrund af artikel 101 TFEU undersøgt en række transaktioner i den franske slagteribranche, som udgjorde (ikke-anmeldelsespligtige) fusioner i en fusionsretlig sammenhæng, og derved tilkendegivet, at også transaktioner mellem to ikke-dominerende virksomheder efter denne myndigheds opfattelse kan blive udfordret ex post på baggrund af de "almindelige" konkurrenceregler.

I Danmark må det antages, at Styrelsen fortrinsvis vil gøre brug af sine call-in-beføjelser i forbindelse med undersøgelse af transaktioner under tærskelværdiene, og at Styrelsen derfor ikke (eller i hvert fald kun i helt exceptionelle tilfælde) vil gribe ind over for transaktioner på baggrund af artikel 101 eller 102 TFEU og/eller konkurrencelovens §§ 6 og 11. Risikoen består imidlertid i andre medlemsstater, navnlig hvor de nationale myndigheder

(endnu) ikke har call-in-beføjelser, som det eksempelvis gælder for myndighederne i Frankrig og Belgien.

Konkurrencerådets beretning 2024: stigende avancer og øget markedskoncentration indikerer svækket konkurrence i Danmark



Den 20. juni 2024 offentliggjorde Konkurrencerådet sin beretning for 2024. Konkurrencerådets beretning for 2024 redegør for Konkurrencerådets vurdering af konkurrencesituationen i Danmark og angiver, hvor Rådet vil rette sit fokus i den kommende periode.

Af beretningen fremgår blandt andet, at der er indikationer på, at konkurrencen i Danmark er svækket, idet både virksomhedernes avancer og markedskoncentrationen er vokset.

Udviklingen i **avancer** er interessant, da den kan give en indikation af ændringer i virksomhedernes markedsmagt og dermed konkurrencesituationen. Ifølge beretningen er stigningen i avancer ikke kun drevet af de største virksomheder. Den samlede avance er steget 43 procentpoint siden 2000, mens avancen for virksomheder med en omsætning på under 1 mia. kr. er steget 24 procentpoint. Dette indikerer, at danske virksomheders markedsmagt er steget.

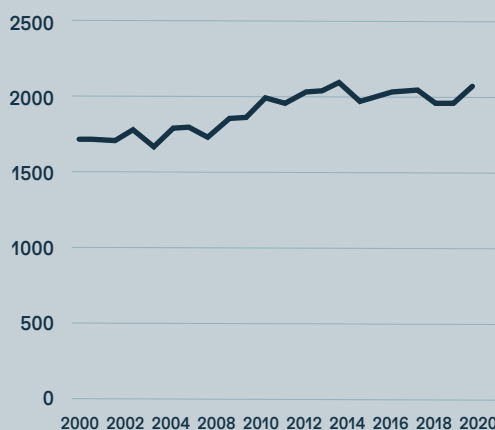
Beretningen beskriver også en stigning i **markedskoncentrationen** målt ved HHI. Denne udvikling kan skyldes forskellige forhold, men kan også være en indikation på at konkurrencen er svækket.

Procentpoint ændring i markup siden 2000



— Markup - omkostningsvægtet branchemedian

Koncentration (HHI)



— Koncentration af virksomheder på markedet målt ved HHI

Ifølge Rådet understøtter disse beregninger behovet for en effektiv håndhævelse af konkurrenceloven.

Denne udvikling vil formentlig bestyrke Styrelsen og Rådet i at fortsætte deres stringente håndhævelse af fusionskontrolreglerne, herunder i forbindelse med udøvelsen af deres nye beføjelser til at kræve transaktioner anmeldt til fusionskontrol, selvom de ligger under de almindelige omsætningstærskler.

Konkurrenceklausuler anvendes ofte i virksomhedstransaktioner, hvor en sælger pålægges ikke at drive konkurrerende virksomhed i forhold til den overtagne virksomhed i en bestemt periode. Formålet er at beskytte køber mod urimelig konkurrence fra sælger og dermed sikre, at køber opnår den fulde værdi af sin investering.

Selvom konkurrenceklausuler begrænser konkurrencen mellem virksomheder, kan de alligevel være lovlige, hvis de er direkte knyttet til og nødvendige for gennemførelsen af en virksomhedstransaktion. I så fald vil konkurrenceklausulen være en såkaldt lovlig accessorisk begrænsning.

Generelt anses konkurrenceklausuler ifølge EU-Domstolen som lovlige accessoriske begrænsninger, hvis de er *objektivt nødvendige* for gennemførelsen af en lovlig hovedtransaktion og *står i rimeligt forhold* til formålene med disse, dvs. at konkurrencebegrænsningens omfang og varighed ikke går længere end nødvendigt for at gennemføre hovedtransaktionen.¹

Specifikt i forhold til virksomhedsoverdragelser omfattet af EU-fusionsforordningen har Kommissionen i sin meddelelse om konkurrencebegrænsninger, der er direkte knyttet til og nødvendige for gennemførelsen af fusioner ("Meddelelsen om Accessoriske Begrænsninger") givet vejledning om konkurrencebegrænsninger aftalt i forbindelse med virksomhedsoverdragelser, herunder hvornår konkurrenceklausuler i denne sammenhæng kan anses som accessoriske begrænsninger.

Meddelelsen om Accessoriske Begrænsninger anvendes også ved vurdering af konkurrenceklausuler i forbindelse med virksomhedsoverdragelser, som er anmeldelsespligtige efter de danske regler om fusionskontrol.

I december 2024 offentliggjorde Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen en artikel, som giver vejledning om vurderingen af konkurrenceklausuler indgået i forbindelse med fusionssager, herunder under hvilke omstændigheder en ikke-kontrollerende minoritetsaktionær kan pålægges en konkurrenceklausul. Artiklen er velkommen, da regulering og praksis på dette område er sparsom og uklar.



Faktaboks

Meddelelsen om Accessoriske Begrænsninger indeholder vejledning om, hvornår konkurrenceklausuler aftalt i forbindelse med fusioner kan anses som accessoriske begrænsninger. Meddelelsen om Accessoriske Begrænsninger sonder mellem konkurrenceklausuler ved virksomhedsoverdragelser og konkurrenceklausuler ved joint ventures:

- i. Ved en virksomhedsoverdragelse kan en sælger som udgangspunkt pålægges en konkurrenceklausul på to til tre år efter overdragelsen, forudsat at det er nødvendigt og proportionalt.
- ii. Ved et joint venture kan en konkurrenceklausul mellem kontrollerende moderselskaber og deres joint venture indgås for hele joint ventures levetid.

Meddelelsen om Accessoriske Begrænsninger finder dog ikke anvendelse på virksomhedsoverdragelser, hvor en ikke-kontrollerende minoritetsaktionær sælger sin aktiepost. Ydermere fremgår det af Meddelelsen om Accessoriske Begrænsninger, at konkurrenceklausuler mellem et ikke-kontrollerende moderselskab og et joint venture ikke kan anses som accessoriske.

Meddelelsen om Accessoriske Begrænsninger omfatter dog kun virksomhedsoverdragelser, hvor der sker et kontrolskifte, og konkurrenceklausuler pålagt sælgende ikke-kontrollerende minoritetsaktionærer er således ikke omfattet af meddelelsen.

Konkurrenceklausuler der ikke er omfattet af Meddelelsen om Accessoriske Begrænsninger

Der opstår ofte et behov for at pålægge konkurrenceklausuler uden for situationer omfattet af Meddelelsen om Accessoriske Begrænsninger, f.eks. på en sælgende virksomhed, som er en ikke-kontrollerende minoritetsaktionær. Eftersom denne situation ikke er omfattet af Meddelelsen om Accessoriske Begrænsninger, vil en sådan konkurrenceklausul skulle vurderes efter EU Domstolens generelle analyseramme for accessoriske begrænsninger. Styrelsen anfører, at Meddelelsen om Accessoriske Begrænsninger i denne situation bør kunne anvendes som fortolkningsbidrag, og kommer med nedenstående eksempel.

-
- 2 Rådets forordning (EF) nr. 139/2004 af 20. januar 2004 om kontrol med fusioner og virksomhedsovertagelser ("EU-fusionsforordningen")
 - 3 Kommissionens meddelelse om konkurrencebegrænsninger, der er direkte knyttet til og nødvendige for gennemførelsen af fusioner (2005/C 56/03).
 - 4 Kommissionens meddelelse om konkurrencebegrænsninger, der er direkte knyttet til og nødvendige for gennemførelsen af fusioner (2005/C 56/03) ("Kommissionens Meddelelse om Accessoriske Begrænsninger").

Eksempel

Situation: Virksomhed A ejer 51% af Virksomhed C (kontrollerende ejer), mens Virksomhed B ejer 49% (ikke-kontrollerende minoritetsaktionær) men har en plads i bestyrelsen for C. Virksomhed A og virksomhed B sælger nu deres ejerandele til Virksomhed D, og indgår som led i salget en konkurrenceklausul gældende for både virksomhed A og virksomhed B i 2 år efter salget.

Analyse: For virksomhed A foreligger der et kontrolskifte, idet denne sælger en kontrollerende ejerandel. Konkurrenceklausulen pålagt virksomhed A vil være omfattet af Meddelelsen om Accessoriske Begrænsninger og kan anses for accessorisk, forudsat den er proportional.

For virksomhed B foreligger der derimod ikke et kontrolskifte, og dennes konkurrenceklausul er derfor ikke omfattet af Meddelelsen om Accessoriske Begrænsninger. Virksomhed B's bestyrelsespost gav imidlertid adgang til strategiske oplysninger i virksomhed C. Virksomhed B kunne derfor bruge sin indsigt til at starte en konkurrerende virksomhed og kapre kunder umiddelbart efter salget.

Konkurrenceklausulen pålagt virksomhed B kan derfor i dette tilfælde anses som accessorisk, hvis det godtgøres, at klausulen er objektivt nødvendig for at beskytte køberen (virksomhed D) mod urimelig konkurrence fra virksomhed B og dermed sikre virksomhed C's videre drift og værdi under den nye ejer (virksomhed D).

Der vil generelt blive tillagt betydning, om den ikke-kontrollerende minoritetsaktionær (virksomhed B) har været involveret i virksomhed C's strategiske og forretningsmæssige beslutninger, og i givet fald hvilket omfang. Jo tættere en ikke-kontrollerende minoritetsaktionær har været på en virksomheds strategiske beslutninger og centrale aktiviteter, desto bedre vil grundlaget være for, at en konkurrenceklausul pålagt denne aktionær vil kunne betragtes som accessorisk, forudsat at klausulen i øvrigt er proportional. Der skal foretages en konkret vurdering af den reelle risiko for, at køberen af virksomheden kan blive udsat for urimelig konkurrence fra den sælgende minoritetsaktionær, og derved ikke får mulighed for at overtage den fulde værdi af virksomheden.

En anden situation, som artiklen nævner, er den, hvor den ikke-kontrollerende minoritetsaktionær er en fysisk person, som har en særlig rolle, såsom direktør, stifter eller medlem af bestyrelsen i den virksomhed, der sælges. Her kan der også opstå et legitimt behov for at pålægge den ikke-kontrollerende minoritetsaktionær en konkurrenceklausul, idet denne gennem sin rolle kan have haft en særlig indsigt i virksomhedens forhold.

Der skal foretages en konkret vurdering af, om den sælgende minoritetsaktionær har et særligt indgående kendskab til den

overdragne virksomheds karakteristika, som giver minoritetsaktionæren mulighed for på ny at tiltrække virksomhedens kundekreds umiddelbart efter overdragelsen og dermed forårsage, at virksomheden ikke forbliver levedygtig.

En sådan konkurrenceklausul vil dog kun være omfattet af konkurrenceloven, hvis den ikke-kontrollerende minoritetsaktionær udgør en "virksomhed" i konkurrencelovens forstand.

Plesners bemærkninger

Ifølge artiklen kan en konkurrenceklausul lovligt pålægges en ikke-kontrollerende minoritetsaktionær ved et virksomhedssalg, når dennes særlige kendskab til virksomheden udgør en reel risiko for at køberen udsættes for urimelig konkurrence fra den sælgende minoritetsaktionær og derved ikke får mulighed for at overtage den fulde værdi af virksomheden.

Klausulen skal stadig være proportional tidsmæssigt, geografisk samt produkt- og tjenesteydelsesmæssigt. Ved analog anvendelse af Meddelelsen om Accessoriske Begrænsninger betyder det typisk, (i) at den tidsmæssigt kan udstrækkes til 3 år, hvis der sammen med virksomheden overdrages goodwill og knowhow, (ii) at den geografisk kan udstrækkes til det område, hvor virksomheden var aktiv før overdragelsen, og (iii) at den produkt- og tjenesteydelsesmæssigt kan udstrækkes til de produkter og tjenesteydelser, som den overtagne virksomhed udbød før overdragelsen.

Generelt tillægges det vægt, hvor tæt involveret den sælgende minoritetsaktionær har været i virksomhedens drift og strategi. Jo mere aktivt vedkommende har deltaget i centrale beslutninger, jo større er sandsynligheden for, at en konkurrenceklausul kan forsvares som nødvendig. Det skyldes, at en indflydelsesrig minoritetsaktionær reelt kan udgøre en næsten lige så stor konkurrentrisiko som en hovedaktionær, f.eks. via kendskab til kunder, forretningshemmeligheder og strategi. Omvendt vil en rent finansiell investor uden indsigt som udgangspunkt ikke kunne bindes af en konkurrenceklausul, da køber ikke har et tilsvarende behov for beskyttelse i sådanne tilfælde. Vurderingen beror altid på en konkret analyse af risikoen for konkurrenceskade: Er der en reel fare for, at køber ikke får overtaget den fulde værdi af virksomheden uden klausulen? Hvis ja, og klausulen er afpasset efter risikoen, kan den accepteres som accessorisk.

Artiklen behandler ikke udtrykkeligt, hvorvidt et ikke-kontrollerende moderselskab i et joint venture under visse omstændigheder ville kunne pålægges en konkurrenceklausul, selvom de anførte betragtninger i vidt omfang synes at kunne overføres til en sådan situation.

Kontakt

Kontakt os gerne, hvis I har spørgsmål.



Jacob Borum
advokat, partner, LL.M.

E jjacob@plesner.com
D +45 36 94 22 76
M +45 29 81 87 85



Gitte Holtsø
advokat, partner

E gholts@plesner.com
D +45 36 94 11 19
M +45 29 99 30 57



Peter E. Stassen
advokat (L), partner, LL.M.

E psn@plesner.com
D +45 36 94 13 91
M +45 30 93 71 01



Rie Paving Mortensen
Chief Economist, partner

E rpm@plesner.com
D +45 36 94 12 88
M +45 30 37 27 64



Andreas Emil Holm
advokatfuldmægtig

E aneh@plesner.com
D +45 36 94 22 19
M +45 31 68 47 47

Plesner Advokatpartnerselskab
Amerika Plads 37
2100 København Ø

33 12 11 33
plesner.com