

Fusionskontrol i Danmark 2023



Indholdsfortegnelse

01	Regulatoriske forhold
	Side 01
02	Afgørelser fra domstolene og konkurrenceankenævnet
	Side 03
03	Overblik over fusionsaktiviteter i 2023
	Side 06
04	Afgørelser fra konkurrencerådet
	Side 12
05	Afgørelser fra konkurrence- og forbrugerstyrelsen
	Side 20
06	Anmeldelser, der blev trukket tilbage
	Side 35
07	Øvrige forhold
	Side 40

Forkortelser

HHI	Herfindahl-Hirschman Index: en udbredt metode til at måle markedskoncentration. Det beregnes som summen af de individuelle markedsdeltageres kvadrerede markedsandele.
Hæmmer konkurrencen	Hæmmer den effektive konkurrence betydeligt
Kommissionen	Europa-Kommissionen
Rådet	Konkurrencerådet
Styrelsen	Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Indledning

2023 har været et travlt år i Danmark på det fusionsretlige område med i alt 70 afsluttede fusionssager.

På det lovgivningsmæssige område sendte Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ("Styrelsen") et udkast til forslag om ændring af konkurrenceloven i høring. Forslaget har blandt andet til formål at give Styrelsen beføjelse til at kræve transaktioner under de almindelige omsætningstærskler anmeldt til fusionskontrol, når parterne har en samlet årlig omsætning i Danmark på mindst 50 mio. kr., og når Styrelsen samtidig vurderer, at der er risiko for, at transaktionen vil hæmme den effektive konkurrence betydeligt ("hæmmer konkurrencen").

På trods af at Styrelsen ifølge bemærkningerne i udkastet alene forventer årligt at kræve maksimalt 1-2 transaktioner anmeldt under de foreslåede regler, vil reglerne formentlig få betydning i et større antal transaktionsprocesser. Således vil fusionsparterne formentlig i flere tilfælde være nødt til nøje at overveje risikoen for, at Styrelsen vil kræve den påtænkte transaktion anmeldt under de nye regler og potentielt i sidste ende forbyde den eller betinge dens godkendelse af tilsagn. Derudover kan fusionsparterne i nogle tilfælde vil føle sig nødsagede til at indlede en dialog med Styrelsen om den påtænkte transaktion med henblik på at opnå sikkerhed for, at Styrelsen ikke vil kræve den anmeldt.

I tråd med de seneste års tendens har Styrelsen ikke i 2023 udstedt nogen forbudsafgørelser. Dog har fusionsparterne i to sager trukket deres fusionsansøgninger tilbage, efter at Styrelsen i fase II havde udtrykt betænkeligheder om de pågældende transaktioners påvirkning af konkurrencen. Samtidig har Rådet i to andre sager, der begge vedrørte markedet for dagligvarehandel, betinget deres godkendelse af tilsagn om frasalgs af visse detailforretninger efter at have identificeret potentielle konkurrenceproblemer i visse lokalområder.

En nævneværdig tendens i den fusionsretlige praksis fra 2023 er den udbredte anvendelse af såkaldte "catchment areas" ved vurderingen af forskellige transaktioners lokale virkninger på konkurrencen, særligt inden for detailhandelsområdet. Det vidner om et fortsat fokus fra Styrelsen og Rådets side på potentielle lokale markeder, hvilket også understreges af, at Rådet, som nævnt ovenfor, har godkendt to transaktioner med tilsagn efter at have identificeret potentielle konkurrenceproblemer i visse lokalområder.

På EU-plan har man kunnet spore en tendens mod, at flere Medlemsstater tilslutter sig henvisninger i henhold til fusionsforordningens artikel 22, stk. 2. Dette sker i forlængelse af, at Europa-Kommissionen ("Kommissionen") i 2021 i sin vejledning om anvendelsen af den henvisningsmekanisme, som er fastlagt i fusionsforordningens artikel 22, tilkendegav, at den fremover vil acceptere henvisninger også fra Medlemsstater, der ikke har kompetence til at undersøge den relevante transaktion efter nationale regler. Styrelsen har ligeledes bidraget til denne tendens ved i 2023 at have henvist i alt tre sager under anvendelse af den nævnte henvisningsmekanisme i M.11033 - Adobe / Figma, M.11212 - Qualcomm / Autotalks og M.11241 - EEX / Nasdaq Power.

Jacob Borum
advokat, partner, LL.M.

01

Regulatoriske forhold

Udkast til lovforslag om ændring af konkurrenceloven med krav om anmeldelse af visse fusioner under omsætningstærskler (call-in option)

Styrelsen sendte den 10. november 2023 et udkast til forslag til ændring af konkurrenceloven i høring, som blandt andet lægger op til, at Styrelsen skal kunne pålægge virksomheder at anmelde visse transaktioner, selvom omsætningstærsklerne i konkurrenceloven ikke er opfyldt (en såkaldt "call-in option").

Under de nuværende regler for fusionskontrol skal transaktioner, der overskrider mindst én af de to omsætningstærskler i konkurrencelovens § 12, stk. 1, nr. 1 og 2, anmeldes til Styrelsen og må ikke implementeres, før de er blevet godkendt:

- Den første tærskel er opfyldt, hvor de involverede virksomheder tilsammen har en årlig omsætning i Danmark på mindst 900 mio. kr. og mindst to af disse virksomheder hver har en individuel årlig omsætning i Danmark på mindst 100 mio. kr.
- Den anden tærskel er opfyldt, hvor mindst én af de deltagende virksomheder har en samlet årlig omsætning i Danmark på mindst 3,8 mia. kr., og mindst én af de andre deltagende virksomheder har en global årlig omsætning på mindst 3,8 mia. kr.

Med lovforslagsudkastet foreslås en såkaldt *call-in*-option, hvorved Styrelsen får hjemmel til at kræve en transaktion anmeldt, selvom de deltagende virksomheders omsætning ligger under de to omsætningstærskler, såfremt følgende betingelser er opfyldt:

- i. de deltagende virksomheder har tilsammen en årlig omsætning i Danmark på mindst 50 mio. kr., og

- ii. Styrelsen vurderer, at der er risiko for, at fusionen hæmmer den effektive konkurrence betydeligt.

Hvis disse betingelser er opfyldt, kan Styrelsen kræve transaktionen anmeldt og potentielt forbyde den eller betinge dens godkendelse af tilsagn. Dette kan ske selv efter transaktionens gennemførelse (dvs. *post-closing*).

Lovforslagsudkastet lægger op til en række tidsfrister ved anvendelsen af Styrelsens *call-in*-option:

- Styrelsen har 15 hverdage til at træffe afgørelse om, at en transaktion skal anmeldes, efter at Styrelsen er blevet gjort bekendt med fusionen. 15-dages fristen begynder dog først, når Styrelsen har modtaget tilstrækkeligt med oplysninger til at kunne vurdere, om betingelserne for at kræve transaktionen anmeldt er opfyldt.
- Styrelsen vil "*som udgangspunkt*" ikke kræve en transaktion anmeldt senere end seks måneder efter transaktionens gennemførelse (*closing*), medmindre der foreligger "*særlige omstændigheder*".

Når Styrelsen har truffet afgørelse om, at en transaktion skal anmeldes, må fusionsparterne ikke gennemføre transaktionen, før den endelige godkendelse foreligger.

Styrelsens udkast til lovforslag og høringssmateriale kan tilgås på [Høringsportalen](#).

Vejledning om fusionsanmeldelser og gebyrer er opdateret, således at oplysninger, som er sendt til Styrelsen, anses for modtaget samme dag, så længe de er kommet frem inden midnat

Af den tidligere udgave af Styrelsens vejledning om fusionsanmeldelser og gebyrer fremgik, at materiale og oplysninger, som var modtaget af Styrelsen senere end kl. 16:00, ansås for modtaget på den efterfølgende hverdag:

“[...] Oplysninger modtaget i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen på hverdage inden kl. 16.00 anses for modtaget samme dag. Oplysninger modtaget på hverdage efter kl. 16.00 eller på dage, der ikke er hverdage, anses for modtaget på den førstkommande hverdag herefter.” (tidligere vejledning punkt 2.3)

Denne praksis blev underkendt i Konkurrence- ankenævnets afgørelse af 30. maj 2023 i *NDI Group A/S og Euromaster Danmark A/S mod Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen*, som er beskrevet nærmere i næste afsnit. På den baggrund

har Styrelsen opdateret sin vejledning om fusionsanmeldelser og gebyrer, således at oplysninger sendt til Styrelsen anses for modtaget samme dag, så længe de er kommet frem inden midnat:

“[...] Oplysninger modtaget i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen på hverdage anses for modtaget samme dag. Oplysninger modtaget på dage, der ikke er hverdage, anses for modtaget på den førstkommande hverdag herefter.” (nye vejledning punkt 2.3)

Den opdaterede vejledning kan findes på Styrelsens hjemmeside: [Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens hjemmeside](#).



02

Afgørelser fra domstolene og Konkurrenceankenævnet

De danske domstole afsagde ingen afgørelser inden for det fusionsretlige område i 2023.

Konkurrenceankenævnet afsagde kendelse i en enkelt sag inden for det fusionsretlige område i 2023 (*NDI Group og Euromaster Danmark A/S mod Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen*). Kendelsen vedrørte et processuelt spørgsmål om fristberegning i fusionssager. I forbindelse med beregning af frister var Styrelsens faste praksis, at oplysninger modtaget senere end kl. 16:00 (efter kontortid) først blev anset for modtaget den efterfølgende hverdag.

Konkurrenceankenævnet underkendte denne praksis og fastslog, at oplysninger anses for modtaget af Styrelsen samme hverdag, så længe de er modtaget (tilgængelige for Styrelsen) inden midnat. Afgørelsen er beskrevet i flere detaljer nedenfor.

Konkurrenceankenævnet behandlede ingen sager vedrørende den materielle rigtighed af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens fusionsafgørelser i 2023.



NDI Group A/S og Euromaster Danmark A/S mod Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Konkurrenceankenævnets kendelse af 30. maj 2023 i sag nr. kl-2-2023

Kort fortalt:

Sagen vedrørte fristberegningen i en fusionssag mellem NDI Group A/S og Euromaster Danmark A/S. Fusionsparterne gjorde i sagen gældende, at fristen for Styrelsens fase I-afgørelse skulle anses for at løbe fra den dag, hvor Styrelsen havde modtaget den endelige fusionsanmeldelse, og ikke - som det var Styrelsens faste praksis, når en fusionsanmeldelse var modtaget efter kontortids ophør kl. 16.00 - først fra den efterfølgende hverdag.

Konkurrenceankenævnet gav parterne medhold i, at fristen skulle anses for at være begyndt at løbe fra den dag, hvor Styrelsen havde modtaget fusionsanmeldelsen, og at det ikke havde betydning, at den først var modtaget efter kontortids ophør. Henset til omstændighederne i sagen fandt Konkurrenceankenævnet imidlertid, at der konkret kunne bortses fra fristoverskridelsen i den pågældende sag, således at transaktionen ikke skulle anses for automatisk godkendt efter konkurrencelovens § 12 d, stk. 6.

Sagen, der udsprang af en fusionsanmeldelse af NDI Group A/S' erhvervelse af enekontrol over Euromaster Danmark A/S, vedrørte beregning af fristen i konkurrenceloven for Styrelsens beslutning om at indlede en særskilt undersøgelse af en anmeldt transaktion (overgangen til fase II).

I henhold til konkurrencelovens § 12 d, stk. 1, skal Styrelsen senest 25 hverdage efter modtagelsen af en fuldstændig anmeldelse træffe beslutning om, hvorvidt fusionen kan godkendes, eller om fusionen skal overgå til en fase II-undersøgelse. Ifølge bestemmelsens stk. 6 medfører det forhold, at der ikke er truffet afgørelse indenfor om godkendelse eller overgang til fase II inden for den i stk. 1

angivne frist, at transaktionen anses for godkendt af Styrelsen.

I den pågældende sag modtog Styrelsen en fuldstændig fusionsanmeldelse fredag den 11. november 2022, kl. 19.18. Da anmeldelsen var modtaget efter kontortids ophør kl. 16.00, anså Styrelsen den i overensstemmelse med sin faste praksis for modtaget den næstkommende hverdag. Styrelsen meddelte efterfølgende parterne, at anmeldelsen var fuldstændig at regne fra mandag den 14. november 2022, og at afgørelse om godkendelse eller beslutning om overgang til fase II derfor skulle træffes senest mandag den 19. december 2022, jf. konkurrencelovens § 12 d, stk. 1.

Den 19. december 2022 meddelte Styrelsen sagens parter, at fusionen ikke kunne godkendes i fase I, og at Styrelsen derfor havde truffet beslutning om at lade sagen overgå til fase II. Den 23. december 2022 meddelte parterne Styrelsen, at de anså meddelelsen om overgang til fase II for at være givet 26 hverdage efter modtagelsen af den fuldstændige fusionsanmeldelse, idet fristen efter konkurrencelovens § 12 d, stk. 1, efter parternes opfattelse, burde være beregnet allerede fra den 11. november 2022, hvor Styrelsen havde modtaget anmeldelsen via digital post. I henhold til konkurrencelovens § 12 d, stk. 6, anså parterne derfor fusionen for automatisk godkendt. Ved en afgørelse af 23. januar 2023 traf Styrelsen afgørelse om, at fristen efter konkurrencelovens § 12 d, stk. 1, ikke var udløbet, inden Styrelsen meddelte beslutningen om overgang til fase II, og at transaktionen derfor ikke var automatisk godkendt efter konkurrencelovens § 12 d, stk. 6. Styrelsen henviste i den forbindelse blandt andet til forarbejderne til konkurrenceloven, der refererer til Justitsministeriets vejledning om forvaltningsloven fra 1986 vedrørende beregning af klagefrister, til anmeldelsesbekendtgørelsen, til Styrelsens generelle vejledninger og til Styrelsens faste praksis for fristberegninger i fusionssager.

Fusionsparterne indbragte Styrelsens afgørelse for Konkurrenceankenævnet og gjorde gældende, at fristberegningen skulle ske i overensstemmelse med Justitsministeriet opdaterede vejledning om klagefrister fra 2018, der tager højde for, at kommunikationen mellem borgere og myndigheder i dag hovedsageligt foregår digitalt, hvorfor skæringstidspunktet for beregning af klager fremsendt med digital post er midnat frem for kontortids ophør, og i overensstemmelse med konkurrencelovens § 15 b, stk. 3, der blev indsat i forbindelse med en lovændring i 2012, og som udtrykkeligt angiver, at *“[e]n digital meddelelse anses for at være kommet frem, når den er tilgængelig for adressaten for meddelelsen”*.

Konkurrenceankenævnet gav, med henvisning til særligt konkurrencelovens § 15 b, stk. 3, fusionsparterne medhold i, at fristen skulle have været beregnet fra den dato, hvor den digitale meddelelse var tilgængelig for Styrelsen, og at Styrelsen derfor havde meddelt fristen til sagens overgang til fase II efter udløbet af den frist, der er fastlagt i konkurrencelovens § 12 d, stk. 1.

Under henvisning til en samlet vurdering af blandt andet (i) det overordnede formål bag fusionskontrolreglerne i konkurrenceloven, (ii) at Styrelsen i forvejen havde meddelt parterne, hvornår fristen ville udløbe, således at parterne kunne indrette sig herefter, og (iii) at fristoverskridelsen var kort, fandt Konkurrenceankenævnet imidlertid, at der konkret kunne bortses fra fristoverskridelsen i den pågældende sag, således at transaktionen ikke skulle anses for automatisk godkendt efter konkurrencelovens § 12 d, stk. 6.

Efterfølgende forløb

Undervejs i den videre fase II-undersøgelse udtrykte Styrelsen - på baggrund af omfattende markedsundersøgelser og en række økonomiske analyser - konkurrencemæssige betænkeligheder ved transaktionen over for parterne. Ifølge Styrelsen præsenterede parterne ikke løsninger, der kunne fjerne disse betænkeligheder, og i august 2023 trak parterne fusionsanmeldelsen tilbage. Styrelsen indstillede herefter sit arbejde. Dette aspekt af sagen er nærmere beskrevet i afsnit 7 nedenfor.

Som konsekvens af Konkurrenceankenævnets afgørelse ændrede Styrelsen de relevante frister for overgangen til fase II i igangværende fusionssager, ligesom Styrelsen tilrettede sin eksterne vejledning om fusionsanmeldelser og -gebyrer i overensstemmelse med kendelsen, jf. også i afsnit 1 ovenfor.

03

Overblik over fusionsaktiviteter i 2023

I 2023 godkendte Rådet og Styrelsen samlet 68 fusioner, hvoraf 10 var anmeldt almindeligt og 58 var anmeldt forenklet. Syv af de almindelige anmeldelser blev afgjort i fase I, mens tre blev afgjort efter særskilt undersøgelse i fase II (*Semler Mobility Retail A/S' erhvervelse af enekontrol over Car Holding A/S; REMA 1000 Danmark A/S' erhvervelse af dele af ALDI Danmark ApS; Salling Group A/S' erhvervelse af dele af ALDI Danmark ApS*).

To transaktioner blev godkendt efter afgivelse af tilsagn. I begge sager omfattede tilsagnet frasalgt af butikker. Det ene tilsagn blev gennemført som en såkaldt "fix-it-first"-løsning, hvor køber identificeres og godkendes af Rådet inden transaktionen godkendes (*Salling Group A/S' erhvervelse af dele af ALDI Danmark ApS*), mens det andet tilsagn blev gennem-

ført ved den "almindelige" løsning, hvor køber først identificeres efter fusionens godkendelse (*REMA 1000 Danmark A/S' erhvervelse af dele af ALDI Danmark ApS*).

Desuden blev to fusionsanmeldelser trukket tilbage af parterne, efter at Styrelsen i fase II havde udtrykt betænkeligheder vedrørende transaktionernes påvirkning af konkurrencen (*NDI Group A/S' erhvervelse af enekontrol over Euro-master Danmark A/S; og Lyreco SAS' erhvervelse af enekontrol over Lion Danmark I ApS*).

Samlet set repræsenterer ovenstående en mindre nedgang i antallet af færdigbehandlede transaktioner sammenlignet med 2022, hvor Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen godkendte i alt 72 transaktioner, hvoraf 14 var anmeldt almindeligt, mens 58 var anmeldt forenklet.

Baggrund om tilsagn i fusionssager:

Hvis Styrelsen under behandlingen af en fusionsanmeldelse identificerer konkurrenceproblemer ved fusionen, har fusionssparterne mulighed for at afgive tilsagn med det formål at fjerne problemerne, jf. konkurrencelovens § 12 e. Der sondres overordnet mellem to typer af tilsagn: i) strukturelle tilsagn, der typisk indebærer et frasalgt af dele af de fusionerede virksomheder, og ii) adfærdsmæssige tilsagn, der indebærer, at fusionssparterne forpligter sig til at udvise eller afstå fra en given adfærd.

Strukturelle tilsagn kan gennemføres ved:

- i. en "fix-it-first"-løsning, hvor køberen skal identificeres, og en bindende aftale skal være indgået med køberen, inden transaktionen godkendes,

- ii. en "up-front buyer"-løsning, hvor køberen skal identificeres inden transaktionen gennemføres, hvilket kan være relevant, når der er usikkerhed omkring, hvorvidt frasalgt til en egnet køber faktisk kan gennemføres, eller
- iii. en "almindelig" løsning, hvor køberen identificeres og frasalget gennemføres inden for en af Styrelsen fastlagt tidsfrist efter fusionens godkendelse og eventuelle gennemførelse.

Et rekordhøjt antal sager involverede undersøgelse af lokal konkurrence ved anvendelse af “catchment areas”

Rådet og Styrelsen har i en række sager fra 2023 taget stilling til konkurrenceskadelige virkninger i lokale områder ved at tage udgangspunkt i såkaldte “catchment areas” (også kaldet “isokroner” eller “dækningsområder”). Identificeringen af disse “catchment areas” indgår som led i undersøgelsen af en transaktions lokale virkninger ved at analysere, inden for hvilket geografisk område konkurrencen primært udspiller sig.

I Rådets afgørelse i *Semler Mobility Retail A/S’ erhvervelse af enekontrol over Car Holding A/S*, der vedrørte markederne for reparation og vedligeholdelse af motorkøretøjer, afgrænsede Styrelsen sin undersøgelse af lokale virkninger til “catchment areas” baseret på 30 minutters kørsel fra parternes værksteder. På samme vis afgrænsede Styrelsen i *NCG Retail A/S’ erhvervelse af enekontrol over Skorstensgaard Holding ApS og NCG Retail A/S’ erhvervelse af enekontrol*

over *ERA BILER A/S*, der også vedrørte markederne for reparation og vedligeholdelse af motorkøretøjer, “catchment areas” baseret på 50 km eller 30 minutters kørsel.

I Rådets afgørelser i *REMA 1000 Danmark A/S’ erhvervelse af dele af ALDI Danmark ApS* og *Salling Group A/S’ erhvervelse af dele af ALDI Danmark ApS* blev de lokale virkninger på markedet for detailsalg af dagligvarer undersøgt med udgangspunkt i 10 minutters kørsel fra parternes butikker.

I Styrelsens afgørelse i *Reitan Convenience Denmark A/S’ overtagelse af 57 servicestationer fra DCC Energi Mobility A/S* undersøgte Styrelsen virkningerne af fusionen i lokalområder omkring de 57 tankstationer med udgangspunkt i en køreafstand på 2,5 km i byområder, 5 km i forstæder og 20 km i landområder.

Lokale markeder	Udgangspunktet for afgrænsning - radius
Detailsalg af dagligvarer	10 min. kørsel
Mærkespecifikke markeder for reparation og vedligeholdelse af motorkøretøjer	30 min. kørsel /50 km.
Detailsalg af motorbrændstof (tankstationer)	2,5 km i byområder 5 km i forstæder 20 km i landområder
Detailsalg af byggematerialer	30 km fra byggemarkeder
Detailsalg af installationsprodukter, herunder undersegment for HVAC-produkter	50 km fra specialforhandlere
Detailsalg af værktøj og tilbehør, inkl. arbejdstøj og sikkerhedsbeklædning	

ALDIs beslutning om at trække sig ud af Danmark resulterede i 4 fusions-afgørelser

Den tyske discountkæde ALDI meddelte i slutningen af 2022, at den ville trække sig ud af Danmark, hvilket resulterede i en række fusionsafgørelser i 2023. Hovedparten af ALDIs aktiviteter, herunder 114 ALDI-butikker, blev solgt til REMA 1000. Denne transaktion blev godkendt af Konkurrencerådet den 30. august 2023 med tilsagn om, at REMA 1000 skulle frasælge tre butikker. I en afgørelse den 29. november 2023 godkendte Konkurrencerådet Lidl som egnet køber af de tre butikker, og i en efterfølgende afgørelse den 8. december 2023 godkendte Styrelsen Lidl's køb af i alt 11 tidligere ALDI-butikker fra REMA 1000 (herunder de tre butikker som REMA 1000 havde afgivet tilsagn om at frasælge) på baggrund af en forenklet fusionsanmeldelse.

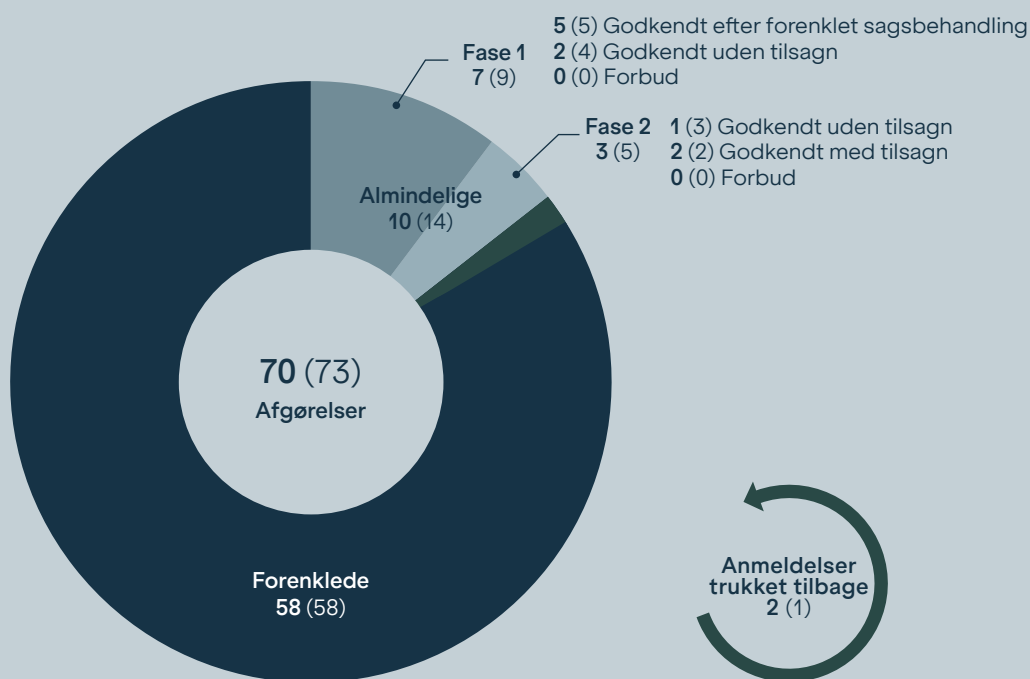
En mindre del af ALDIs aktiviteter, herunder 13 ALDI-butikker, blev solgt til Salling Group. Denne transaktion blev godkendt af Konkurrencerådet den 29. november 2023 med tilsagn om, at Salling Group skulle frasælge en butik i Rødbyhavn og fremleje en butik i Stubbekøbing. Da tilsagnet i denne sag blev afgivet som en "fix-it-first"-løsning, godkendte Konkurrencerådet køberne (Lidl som køber af ALDIs butik i Rødbyhavn og Dagrofa som fremlejer af Salling Groups butik i Stubbekøbing) som led i godkendelsen af Salling Groups erhvervelse af en mindre del af ALDIs aktiviteter.



2023 i tal

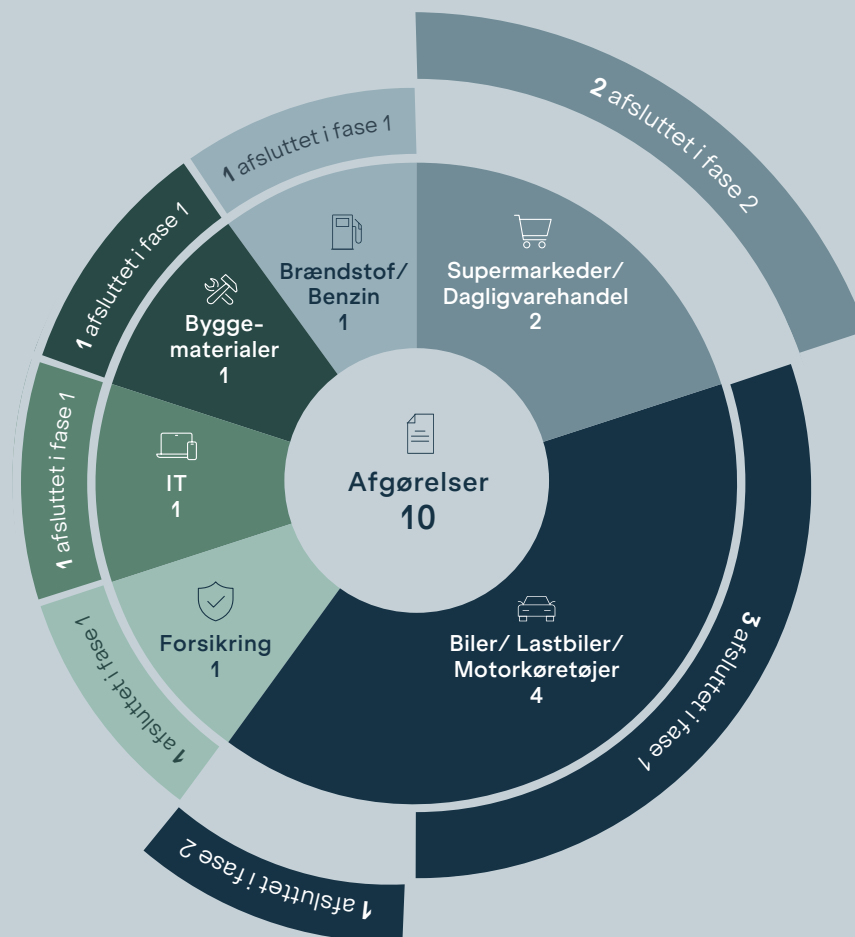
Afsluttede sager i 2023 sammenlignet med forrige år

	2022	2023
<i>Afsluttede sager</i>	73	70
Anmeldelser trukket tilbage	1	2
Afgørelser efter forenklet anmeldelse	58	58
Afgørelser efter almindelig anmeldelse	14	10
• Efter almindelig sagsbehandling	5	5
• Efter forenklet sagsbehandling	9	5
• Almindelige anmeldelser afsluttet i fase 1	9	7
- Godkendelse efter forenklet sagsbehandling	5	5
- Godkendelse uden tilsagn	4	2
- Godkendelse med tilsagn	0	0
• Almindelige anmeldelser afsluttet i fase 2	5	3
- Godkendelse uden tilsagn	3	1
- Godkendelse med tilsagn	2	2
- Forbud	0	0



Berørte sektorer i de afgørelser, som er afsluttet i 2023 på baggrund af en almindelig anmeldelse

Sektorer	Antal afgørelser	Heraf afsluttet i fase 1	Heraf afsluttet i fase 2
Supermarkeder/dagligvarehandel	2	-	2
Biler/ lastbiler /motorkøretøjer	4	3	1
Forsikring	1	1	-
IT	1	1	-
Byggematerialer	1	1	-
Salg af brændstof/ Benzinstationer	1	1	-
Total	10	7	3



Materielle vurderinger af horisontale, vertikale og konglomerate virkninger i de afgørelser, som er afsluttet i 2023 på baggrund af en almindelig anmeldelse

Afgørelser med materiale vurderinger af:	Antal afgørelser
Horisontale virkninger	10
Vertikale virkninger	5
Konglomerate virkninger	0

04

Afgørelser fra Konkurrencerådet

I 2023 behandlede og godkendte Rådet tre transaktioner i fase II. Én transaktion blev godkendt uden tilsagn (*Semler Mobility Retail A/S' erhvervelse af enekontrol over Car Holding A/S*) og to transaktioner – begge inden for markedet for dagligvarerhandel – blev godkendt efter afgivelse af tilsagn i form af frasalg af butikker (*REMA 1000 Danmark A/S' erhvervelse af dele af ALDI Danmark ApS* og *Salling Group A/S' erhvervelse af dele af ALDI Danmark ApS*).

Alle tre afgørelser involverede en vurdering af lokale markeder, som Rådet identificerede på baggrund af "catchment areas" afgrænset ud fra køretid eller kilometerafstand fra parternes respektive udsalgssteder. Rådet og Styrelsen har gennem årene undersøgt lokale markeder på baggrund af "catchment areas" i flere forskellige sager, men 2023 markerede sig alligevel ved et rekordhøjt antal sager, hvor "catchment areas" spillede en rolle. Dette må ses som en konsekvens af, at et tilsvarende højt antal sager vedrørte markeder karakteriseret ved lokale udsalgssteder, og det må forventes, at Rådet og Styrelsen også i kommende transaktioner, der vedrører markeder med betydelige lokale elementer, vil foretage tilsvarende undersøgelser af lokale virkninger på baggrund af "catchment areas".

I relation til fremtidige transaktioner, der omfatter markeder med betydelige lokale elementer, vil det derfor være hensigtsmæssigt, at parterne tidligt i transaktions- og anmeldelsesprocessen undersøger potentielle lokale markeder samt deres markedsposition på disse markeder for at identificere eventuelle problematiske overlap. Dette kan potentielt forkorte anmeldelsesprocessen betydeligt, særligt hvis tilsagn om frasalg af udsalgssteder i et eller flere lokale områder bliver nødvendige for at imødekomme konkurrencemæssige betænkeligheder, og parterne allerede tidligt i processen har forberedt sig herpå.

Derudover godkendte Konkurrencerådet Lidl som en egnet køber af tre butikker, som REMA 1000 havde givet tilsagn om af frasælge i forbindelse med godkendelsen af REMA 1000's erhvervelse af dele af ALDI.

Semler Mobility Retail A/S' erhvervelse af enekontrol over Car Holding A/S

Konkurrencerådsafgørelse af 28. juni 2023



Kort fortalt:

Sagen vedrørte en både horisontal og vertikal fusion mellem to virksomheder, som er aktive inden for salg, reparation og vedligeholdelse af personbiler og lette erhvervskøretøjer.

På baggrund af en mekanisk screening af lokale markeder, afgrænset til 30 minutters køretid fra parternes værksteder, identificerede Styrelsen et enkelt lokalt marked, som krævede nærmere undersøgelse, idet parternes samlede markedsandele var [30-40] pct. Rådet vurderede imidlertid, at transaktionen heller ikke her ville hæmme konkurrencen, særligt fordi der fortsat var flere andre værksteder i området. Rådet afviste endeligt, at fusionen gav anledning til vertikale konkurrenceproblemer inden for engrossalg af OEM-reservedele, idet fusionen ikke fandtes at give køber øget mulighed eller incitament til at afskærme konkurrerende værksteders adgang til sådanne reservedele.

Sagen vedrørte Semler Mobility Retail A/S' ("Semler Retail") erhvervelse af enekontrol over Car Holding A/S ("Car Holding"). Parterne solgte personbiler og lette erhvervskøretøjer og drev værksteder autoriseret af Volkswagen, Audi, Škoda og SEAT, som tilbyder reparation og vedligeholdelsesydelser samt salg af originale reservedele til de respektive bilmærker.

De relevante markeder

Med hensyn til de relevante markeder fulgte Styrelsen tidligere praksis og sondrede mellem markedet for reparation og vedligeholdelse af motorkøretøjer

og markedet for salg af reservedele. Styrelsen tog således udgangspunkt i følgende markeder, men lod den endelige markedsafgrænsning stå åben:

- i. mærkespecifikke markeder for *reparation og vedligeholdelse* af motorkøretøjer, geografisk afgrænset til Sjælland, samt lokale virkninger i geografiske områder afgrænset ved "catchment areas" baseret på 30 minutters køretid fra parternes værksteder, og
- ii. mærkespecifikke markeder for *engrossalg af OEM-reservedele* geografisk afgrænset nationalt.

Styrelsen undersøgte det horisontale overlap (*horisontale ensidige virkninger*) inden for mærkespecifikke markeder for reparation og vedligeholdelse af motorkøretøjer. Styrelsen vurderede indledningsvist, at fusionen ikke vil hæmme den effektive konkurrence på Sjælland på baggrund af en samlet markedsandel på under 25 pct. Og lave koncentrationsgrader (HHI-værdier).

Mekanisk screening af lokalområder

Styrelsen undersøgte herefter de lokale virkninger af transaktionen med udgangspunkt i områder baseret på "catchment areas" på 30 minutter fra hvert af parternes værksteder, hvor begge parter var til stede. Styrelsen identificerede alene ét område – området omkring Kronborg Auto i Helsingør – hvor parternes samlede markedsandel på [30-40] pct. Gav anledning til yderligere undersøgelser.

Styrelsen fandt, at transaktionen heller ikke gav anledning til betænkeligheder i området omkring Kronborg Auto i Helsingør. Styrelsen lagde i den forbindelse særlig vægt på følgende:

- i. Kunderne havde flere muligheder for at skifte til autoriserede såvel som uafhængige værksteder.
- ii. Styrelsens markedsundersøgelser viste, at privat- og erhvervskunder i gennemsnit var villige til at køre 15 min.

ekstra for at undgå en hypotetisk prisstigning på 10 pct. Ved en udvidelse af køretiden fra 30 min til 45 min. faldt parternes samlede markedsandel til under 25 pct.

- iii. Parterne og andre autoriserede værksteder kunne levere de samme reparations- og vedligeholdelsesydelser, idet autoriserede værksteder indgår i det pågældende selektive distributionssystem for det givne bilmærke. Desuden viste Styrelsens markedsundersøgelse blandt konkurrenter, at de uafhængige værksteder grundlæggende kunne udføre de samme reparations- og vedligeholdelsesydelser som parterne og havde erfaring med langt de fleste typer reparations- og vedligeholdelsesydelser.

Vertikale forbindelser

Transaktionen indebar desuden en vertikal forbindelse, idet Semler Gruppens bilimportør-selskab, SMC, var aktiv på markedet for engrossalg af OEM-reservedele, mens Car Holding var aktiv på de mærkespecifikke markeder for reparation og vedligeholdelse af motorkøretøjer, hvor reservedele indgår. Derudover var Car Holding også aktiv inden for videre salg af reservedele. Styrelsen undersøgte derfor, om transaktionen øgede SMC's mulighed for og/eller incitamentet til at begrænse Car Holdings konkurrenters adgang til OEM-reservedele (*vertikal inputafskærmning*).

Styrelsen vurderede, at transaktionen ikke ville resultere i en øget mulighed for Semler Gruppen for inputafskærmning af de autoriserede værksteder og de uafhængige værksteders adgang til OEM-reservedele, idet de i den forbindelse særligt lagde vægt på, (i) at aftaler med producenterne samt Motorkøretøjsforordningen¹ sikrede uafhængige værksteder adgang til originale reservedele, (ii) at Styrelsens markedsundersøgelse havde vist, at uafhængige værksteder havde et bredt udvalg af kilder til indkøb af reservedele, herunder OEM- og OES-reservedele, og (ii) at Car Holding havde et meget begrænset salg af reservedele, hvorfor transaktionen ikke ændrede Semler Gruppens incitament til at afskærme uafhængige værksteder.

På baggrund af ovenstående godkendte Konkurrencerådet således transaktionen uden tilsagn i fase II.

¹

Kommissionens forordning (EU) nr. 461/2010 af 27. maj 2010 om anvendelse af artikel 101, stk. 3, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde på kategorier af vertikale aftaler og samordnet praksis inden for motorkøretøjsbranchen.

REMA 1000 Danmark A/S' erhvervelse af dele af ALDI Danmark ApS

Konkurrencerådsafgørelse af 30. august 2023



Kort fortalt:

Styrelsen vurderede, hvordan REMA 1000s overtagelse af dele af ALDI påvirkede konkurrencen på markedet for detailsalg af dagligvarer fra dagligvarebutikker på lokalt niveau.

På baggrund af en mekanisk screening af de lokale markeder samt en nærmere undersøgelse af 12 lokalområder kom Styrelsen frem til, at transaktionen ville kunne rejse konkurrenceproblemer i tre lokalområder. Styrelsen lagde særlig vægt på parternes høje markedsandele, og at kunderne ville miste en væsentlig udbyder af dagligvarer.

Transaktionen blev godkendt, efter at REMA 1000 afgav tilsagn om frasalg af butikker i de tre berørte lokalområder. Styrelsen fraveg sit udgangspunkt og accepterede en "almindelig tilsagnsløsning", hvor en køber først findes inden for en fastsat tidsfrist efter godkendelsen.

Sagen vedrørte REMA 1000 Danmark A/S' (herefter "REMA 1000") overtagelse af dele af ALDI Danmark ApS (herefter "ALDI"), bestående af 114 ALDI butikker, syv butiksjprojekter, tre distributionsscentre, fem ejendomme, medarbejdere og operationelt inventar – alt sammen beliggende i Danmark.

REMA 1000 var en dagligvarekæde med 363 butikker fordelt over hele Danmark. ALDI var en dagligvarekæde med 120 åbne butikker på landsplan.

De relevante markeder

I vurderingen af det relevante marked tog Styrelsen udgangspunkt i følgende markeder, men lod den endelige markedsafgrænsning stå åben:

- i. markedet for *detailsalg* af dagligvarer fra fysiske dagligvarebutikker (eksklusive online-butikkers salg) afgrænset nationalt til Danmark og lokalt med udgangspunkt i køretid i bil på 10 minutter omkring hver af parternes butikker,
- ii. markedet for *engrosindkøb* af dagligvarer i Danmark, og
- iii. markedet for *grossistsalg* af dagligvarer i Danmark.

Det kontrafaktiske scenarie

Ved Styrelsens vurdering af, om fusionen vil hæmme konkurrencen, sammenligner Styrelsen konkurrencesituationen på markedet uden fusionen (det kontrafaktiske scenarie) med konkurrencesituationen på markedet med fusionens gennemførelse (fusionsscenariet). Med hensyn til det kontrafaktiske scenarie er udgangspunktet, at dette vil være det samme som situationen på fusionstidspunktet (status quo), og i langt de fleste fusioner vurderer Styrelsen, at det kontrafaktiske scenarie er status quo.

For så vidt angik 117 ud af de i alt 121 butikker og butiksjprojekter, som REMA 1000 erhvervede fra ALDI, lod Styrelsen det kontrafaktiske scenarie stå åbent, da transaktionen ikke ville hæmme den lokale konkurrence betydeligt, uanset hvilket kontrafaktiske scenarie der blev lagt til grund ved vurderingen. For fire af ALDI-butikkerne tog Styrelsen udgangspunkt i et andet kontrafaktisk scenarie end status quo. De alternative kontrafaktiske scenarier er dog holdt fortrolige i afgørelsen.

Mekanisk screening af lokalområder

Styrelsen fokuserede på transaktionens effekt på markedet for *detailsalg* af dagligvarer. Styrelsen vurderede indledningsvist, at transaktionen ikke ville hæmme den effektive konkurrence i Danmark, da den samlede markedsandel var væsentligt under 25 pct., og da koncentrationsgraden (HHI-værdier) var lav. Styrelsen undersøgte herefter virkningerne af transaktionen i lokalom-

råder, hvor Styrelsen tog udgangspunkt i en mekanisk screening af transaktionens virkninger i områder afgrænset til en køretid på 10 minutter i bil omkring parternes butikker i de områder, hvor parterne havde overlappende aktiviteter. Styrelsen vurderede, at det var usandsynligt, at transaktionen ville hæmme den effektive konkurrence i disse lokalområder, hvis et eller flere af følgende tre forhold var opfyldt: Parternes samlede markedsandele ikke oversteg 25 pct. i lokalområdet (filter 1).

- ii. Parternes samlede markedsandele ikke oversteg 40 pct. i lokalområdet, og transaktionen ikke øgede REMA 1000's markedsandel med mere end 5 pct. (filter 2).
- iii. I lokalområder hvor REMA 1000's markedsandel øgedes med mere end 5 pct.:
 - a. at parternes samlede markedsandele ikke oversteg 40 pct. i lokalområdet, og
 - b. at der fandtes mindst to ud af tre konceptuelt nære konkurrenter, dvs. mindst to af følgende dagligvarekæder: Netto, 365discount og Lidl og mindst tre konkurrerende dagligvarekoncerner, dvs. mindst tre af følgende dagligvarekoncerner: Salling Group, Coop, Dagrofa, Lidl, ABC Lavpris eller Løvbjerg (filter 3).

På baggrund af de anvendte filtre identificerede Styrelsen 12 lokale områder, hvor det ikke kunne udelukkes, at transaktionen ville hæmme den effektive konkurrence og som derfor blev undersøgt nærmere. Efter en nærmere undersøgelse af de 12 områder fandt Styrelsen, at transaktionen alene ville hæmme den lokale konkurrence betydeligt i tre ud af de 12 områder.

For så vidt angik de ni lokalområder som ikke rejste konkurrenceproblemer, lagde Styrelsen særlig vægt på, (i) at parternes kunder var villige til at køre længere, (ii) at markedsoverlappet mellem parterne var begrænset, (iii) at der var en relativ stor afstand mellem parternes butikker sammenlignet med afstanden fra parternes butikker til konkurrenter, der konceptuelt mindede om parterne, (iv) et vist konkurrencepres fra konkurrenter der lå uden for lokal området (f.eks. Lidl eller Bilka) og (v) grænsehandlens indflydelse i Tønder.

Konkurrenceproblemer i tre lokalområder

Styrelsen vurderede, at transaktionen ville kunne rejse konkurrenceproblemer i tre lokalområder: Hadsund, Bjerringbro og Væggerløse. Styrelsen lagde i den forbindelse særlig vægt på, (i) at parterne ville opnå høje samlede markedsandele: [40-50 pct.] i to lokalområder og [30-40 pct.] i et lokalområde, (ii) at kunderne ville miste en væsentlig alternativ aktør i lokalområdet, (iii) at afstanden til konkurrenter uden for disse lokalområder var betydelig, (iv) at kunderne ikke var villige til at køre længere (selv hvis de kunne opnå en besparelse på 5-10 pct.), og (v) at REMA 1000 og ALDI var tætte konkurrenter.

Godkendelse efter tilsagn om frasal

På baggrund af de identificerende konkurrenceproblemer afgav REMA 1000 tilsagn om at frasælge tre butikker i de tre lokalområder.

Der var tale om en "almindelig" tilsagnsløsning, hvilket indebar, at REMA 1000 forpligtede sig til at frasælge butikkerne til en egnet køber efter fusionsgodkendelse og inden for en nærmere fastsat frist. Dette er en fravigelse af Styrelsens klare udgangspunkt om en "fix-it-first"-løsning eller "up-front buyer"-løsning.

Rådet vurderede, at dette tilsagn effektivt fjernede de identificerede konkurrenceproblemer og godkendte på den baggrund transaktionen i fase II med tilsagn.

Plesners bemærkninger

Styrelsen fraveg i denne sag "ekstraordinært" sin klare præference for en "fix-it-first"-løsning eller en "up-front buyer"-løsning og accepterede en almindelig tilsagnsløsning (se faktaboksen Tilsagn i fusionssager for en beskrivelse af de tre løsninger). Styrelsen begrundede fravigelsen med, at de frasolgte butikker ikke udgjorde en virksomhed, der skulle holdes i drift under frasalgsperioden, idet de skulle lukkes og ombygges til et nyt butikskoncept.

Som konsekvens heraf skulle Rådet godkende køberen i en efterfølgende afgørelse. Rådet godkendte Lidl som køber i en afgørelse af 29. november 2023, "Vurdering af Lidl som egnet køber af lokationer fra Rema 1000", som er nærmere beskrevet nedenfor.

Salling Group A/S' erhvervelse af dele af ALDI Danmark ApS

Konkurrencerådsafgørelse af 29. november 2023



Kort fortalt:

Salling (som driver dagligvarekæderne Netto, Føtex og Bilka) overtog dele af ALDI. Styrelsen undersøgte, hvordan det ville påvirke konkurrencen på markedet for detailsalg af dagligvarer fra dagligvarebutikker på lokalt niveau.

På baggrund af en mekanisk screening af de lokale markeder samt en nærmere undersøgelse af 25 lokalområder kom Styrelsen frem til, at transaktionen ville kunne rejse konkurrenceproblemer i to lokalområder. Styrelsen lagde særlig vægt på parternes høje markedsandele, og at kunderne ville miste en væsentlig udbyder af dagligvarer.

Transaktionen blev godkendt, efter at Salling afgav tilsagn om at frasælge en butik i det ene område og fremleje en butik i det andet område. Der var tale om en "fix-it-first"-løsning, hvor køber identificeres og godkendes af Rådet inden godkendelse.

Sagen vedrørte Salling Group A/S' ("Salling") overtagelse af dele af ALDI Danmark ApS ("ALDI"), bestående af 13 ALDI-butikker og 8 butikprojekter i Danmark.

Salling er en dansk dagligvarekoncern, som driver Netto, Føtex og Bilka. ALDI er en dagligvarekæde, der tidligere har haft ca. 187 aktive butikker i Danmark. Begge parter var aktive inden for indkøb og detailsalg af dagligvarer i Danmark.

De relevante markeder

I vurderingen af det relevante marked tog Styrelsen udgangspunkt i følgende markeder, men lod den endelige markedsafgrænsning stå åben.

- i. markedet for *detailsalg* af dagligvarer fra fysiske dagligvarebutikker (eksklusive online-butikkers salg) afgrænset

nationalt til Danmark og lokalt med udgangspunkt i køretid i bil på 10 minutter omkring hver af parternes butikker; og

- ii. markedet for engrosindkøb af dagligvarer afgrænset til Danmark

Det kontrafaktiske scenarie

Ved Styrelsens vurdering af, om fusionen vil hæmme konkurrencen, sammenligner Styrelsen konkurrencesituationen på markedet uden fusionen (det kontrafaktiske scenarie) med konkurrencesituationen på markedet med fusionens gennemførelse (fusionsscenariet). Med hensyn til det kontrafaktiske scenarie er udgangspunktet, at dette vil være det samme som situationen på fusionstidspunktet (status quo), og i langt de fleste fusioner vurderer Styrelsen, at det kontrafaktiske scenarie er status quo.

For så vidt angik 19 af de i alt 21 butikker og butikprojekter, som Salling erhvervede fra ALDI, lod Styrelsen det kontrafaktiske scenarie stå åbent, da transaktionen ikke ville hæmme den lokale konkurrence betydeligt, uanset hvilket kontrafaktiske scenarie der blev lagt til grund ved vurderingen. For to af ALDI-butikkerne tog Styrelsen udgangspunkt i et andet kontrafaktiske scenarie end status quo. De alternative kontrafaktiske scenarier er dog holdt fortrolige i afgørelsen.

Mekanisk screening af lokalområder

Styrelsen fokuserede på transaktionens effekt på markedet for *detailsalg* af dagligvarer. Styrelsen vurderede indledningsvist, at transaktionen ikke ville hæmme konkurrencen i Danmark, idet Salling ikke ville opnå en væsentlig forøgelse i sin markedsstyrke nationalt. Parternes samlede markedsandel var [30-40] pct., men forøgelsen, som følge af opkøbet af de 13 butikker og 8 butikprojekter fra ALDI, var alene på [0-5] pct.

Styrelsen undersøgte herefter virkningerne af transaktionen i lokalområder, hvor Styrelsen tog udgangspunkt i en mekanisk screening af transaktionens virkninger i områder afgrænset til en køretid på 10 minutter i bil omkring

parternes butikker i de områder, hvor parterne havde overlappende aktiviteter.

Styrelsen vurderede, at det var usandsynligt, at transaktionen vil hæmme den effektive konkurrence betydeligt i disse lokalområder, hvis et eller begge af følgende to forhold var opfyldt:

- i. Parternes samlede markedsandele ikke oversteg 25 pct. i området (filter 1).
- ii. Parternes samlede markedsandele ikke oversteg 40 pct. i området, og fusionen ikke øgede Sallings markedsandel med mere end 5 pct. (filter 2).

Filterkriterierne i screeningen var inspireret af tidligere screeninger på detailhandelsmarkeder, herunder i Rådets afgørelse af 30. august 2023, REMA 1000 Danmark A/S' erhvervelse af dele af ALDI Danmark ApS (se ovenfor).

Styrelsen gennemførte desuden yderligere screening/undersøgelser i centrale byområder baseret på en køretid på op til fem minutter.

På baggrund af screeningen identificerede Styrelsen 25 lokale områder, hvor det ikke på baggrund af de anvendte filtre kunne udelukkes, at transaktionen ville hæmme konkurrencen.

På baggrund af en nærmere undersøgelse af transaktionens konkurrencemæssige virkninger i de 25 områder, vurderede Styrelsen, at transaktionen ikke ville hæmme den lokale konkurrence i 23 af områderne. Dette skyldtes en række forhold, som gjorde sig gældende i alle eller flere af områderne, herunder bl.a. ALDIs størrelse og begrænsede markedsandel, antal konkurrenter, konkurrencepresset fra konkurrenter i og uden for området samt den geografiske afstand mellem parternes og konkurrenternes butikker.

Konkurrenceproblemer i to lokalområder

Styrelsen vurderede, at transaktionen ville kunne hæmme den lokale konkurrence betydeligt i to af områderne: Stubbekøbing og Rødbyhavn.

I *Stubbekøbing* skyldtes det primært, (i) at Salling ville opnå en høj markedsandel på markedet for detailsalg af dagligvarer afgrænset til en køretid i bil på 10 minutter omkring ALDIs butik i Stubbekøbing, hvor Salling efter transaktionen ville opnå en markedsandel på minimum [60-70] pct.,

(ii) at kunderne ville miste en væsentlig aktør i lokalområdet, og (iii) at variationen i udbuddet af dagligvarebutikker allerede var begrænset i Stubbekøbing.

I *Rødbyhavn* skyldtes det primært, (i) at Salling ville opnå en høj markedsandel på markedet for detailsalg af dagligvarer afgrænset til en køretid i bil på 10 minutter omkring ALDIs butik i Rødbyhavn, hvor Salling ville opnå en markedsandel på minimum [40-50] pct. og på et marked for detailsalg af dagligvarer afgrænset til en køretid i bil på 10 minutter omkring Sallings butik i Rødbyhavn (Netto), ville Salling opnå en markedsandel på minimum [30-40] pct. (ii) at kunderne ville miste en væsentlig aktør i lokalområdet, og (iii) at variationen i udbuddet af dagligvarebutikker allerede var begrænset i Rødbyhavn.

Godkendelse efter tilsagn om frasalg og fremleje

På baggrund af de identificerende konkurrenceproblemer afgav Salling tilsagn om at frasælge ALDI-butikken i Rødbyhavn og fremleje sin egen butik (Netto) i Stubbekøbing. Der var tale om en "fix-it-first"-løsning, hvilket indebar, at køber blev identificeret og godkendt af Rådet inden transaktionens godkendelse. Salling solgte butikken i Rødbyhavn til Lidl og fremlejede butikken i Stubbekøbing til Dagrofa for en seksårig periode, hvorefter Salling udtrådte af lejemålet. Dagrofa havde herefter mulighed for at indgå en fornyet lejeaftale med udlejer af butikken.

Konkurrencerådet vurderede, at dette tilsagn effektivt fjernede de identificerede konkurrencemæssige problemer og godkendte på den baggrund transaktionen i fase II med tilsagn.

Plesners bemærkninger

Denne sag er et eksempel på, at købers egne aktiver også kan indgå i et strukturelt tilsagn, selvom det typisk er målvirksomhedens aktiver, der tilbydes i et strukturelt tilsagn. Sagen er også et eksempel på, at der kan være forskellige købere involveret i en samlet tilsagnsløsning, selvom dette alt andet lige gør frasalgsprocessen mere kompleks. I modsætning til den anden supermarkedsfusion (REMA 1000's erhvervelse af dele af ALDI) var tilsagnet i nærværende sag en "fix-it-first"-løsning, som også er Styrelsens foretrukne løsning.

Vurdering af Lidl som egnet køber af lokationer fra REMA 1000

Konkurrencerådsafgørelse af 29. november 2023



Kort fortalt:

I forbindelse med REMA 1000's erhvervelse af visse dele af ALDI (beskrevet ovenfor) afgav REMA 1000 tilsagn om at frasælge tre butikker i tre lokalområder. Idet der var tale om en almindelig tilsagnsløsning, var køberen ikke identificeret på tidspunktet for godkendelsen af REMA 1000's erhvervelse, men skulle efterfølgende findes og godkendes af Rådet. REMA 1000 valgte at sælge de tre butikker til ALDI.

I nærværende afgørelse godkendte Rådet ALDI som en egnet køber. Rådet lagde vægt på, at frasalget til ALDI opfyldte de nødvendige kriterier, herunder (i) at ALDI var uafhængig af REMA 1000, (ii) at ALDI havde de nødvendige finansielle ressourcer, dokumenteret ekspertise og incitament til at drive de tre butikker, og (iii) at frasalget til ALDI ikke umiddelbart gav anledning til konkurrenceproblemer.

Sagen vedrørte Konkurrencerådets vurdering af Lidl som egnet køber af de dagligvarebutikker, der var genstand for det frasalgstilsagn, som REMA 1000 afgav i forbindelse med Rema 1000's erhvervelse af dele af ALDI Danmark ApS (beskrevet ovenfor). I sagen forpligtede REMA 1000 sig til at frasælge et vist antal dagligvarebutikker ("Frasalgsvirksomheden") i tre lokalområder, hvor transaktionen gav anledning til konkurrenceproblemer. Tilsagnet blev godkendt efter den "almindelige" løsning, hvor køberen identificeres og godkendes, efter at fusionen er blevet godkendt af Rådet og eventuelt gennemført.

REMA 1000 indstillede efter godkendelsen af hovedtransaktionen Lidl Danmark K/S ("Lidl") som køber af Frasalgsvirksomheden. Rådet skulle derfor tage stilling til, om Lidl opfyldte de i tilsagnet definerede køberkriterier – og dermed var en egnet køber. Rådet vurderede, at Lidl opfyldte køberkriterierne og lagde i den forbindelse særlig vægt på følgende:

- i. Lidl var *uafhængig* og uden nogen forbindelse til REMA 1000, idet parterne ikke havde kapitalandele eller andre rettigheder i hinanden, samt idet der ikke var overlap i medlemmerne i ledelsen og bestyrelsen i REMA 1000 og Lidl.
- ii. Lidl havde de nødvendige finansielle *ressourcer*, dokumenteret *ekspertise* og *incitament* til at drive Frasalgsvirksomheden som en rentabel og aktiv konkurrent, idet Lidl havde erfaring med at drive dagligvarebutikker i Danmark siden 2005 samt i flere andre lande og havde desuden offentligt udmeldt deres ambitioner om ekspansion i Danmark.
- iii. Lidls erhvervelse af Frasalgsvirksomheden forventedes ikke umiddelbart at skabe *konkurrenceproblemer*, idet Lidl ikke i forvejen havde butikker i de tre lokalområder.

Rådet konkluderede således, at Lidl opfyldte betingelserne for at være en egnet køber, og at Frasalgsvirksomheden blev solgt på en måde, der stemte overens med tilsagnene, herunder formålet om at skabe en varig strukturændring på de tre lokale markeder. På denne baggrund blev Lidl godkendt som køber af Frasalgsvirksomheden.

Plesners bemærkninger

Rådets afgørelse omhandlede alene godkendelsen af Lidl som køber af Frasalgsvirksomheden. Men eftersom Lidls køb af Frasalgsvirksomheden i sig selv opfyldte omsætningstærsklerne, var købet også i sig selv en anmeldelsespligtig transaktion.

Efter Rådets godkendelse af Lidl som køber af Frasalgsvirksomheden, anmeldte Lidl derfor den 5. december 2023 erhvervelsen af 11 butiksejendomme fra REMA1000, herunder de tre butiksejendomme, der udgjorde Frasalgsvirksomheden i REMA 1000's erhvervelse af dele af ALDI. Styrelsen godkendte Lidls erhvervelse af de 11 butiksejendomme på baggrund af en forenklet sagsbehandling den 8. december 2023 (*Godkendelse på baggrund af en forenklet sagsbehandling af Lidls erhvervelse af 11 butiksejendomme fra REMA 1000*).

05

Afgørelser fra Konkurrence-
og Forbrugerstyrelsen

I 2023 godkendte Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen syv almindeligt anmeldte fusioner i fase I.

Heraf vedrørte tre sager markedet for reparation og vedligeholdelse af motorkøretøjer (*Hessel Truck A/S' erhvervelse af enekontrol over EvoBus Danmark A/S; NCG Retail A/S' erhvervelse af enekontrol over Skorstensgaard Holding ApS; NCG Retail A/S' erhvervelse af enekontrol over ERA BILER A/S*), en sag vedrørte markedet for udbud af sundhedsforsikringer til erhvervskunder (*Topdanmark Forsikring A/S' erhvervelse af enekontrol over Oona Health A/S*), en

sag vedrørte markedet for engrosdistribution af IT-produkter (*ALSO IH GmbH's erhvervelse af enekontrol over Commaxx A/S*), en sag vedrørte markederne for detailsalg af byggematerialer og installationsprodukter til professionelle kunder (*Ahlsell Danmark ApS' erhvervelse af enekontrol over KJV A/S*) og en sag vedrørte markedet for detailsalg af motorbrændstof (*Reitan Convenience Denmark A/S' overtagelse af 57 servicestationer fra DCC Energi Mobility A/S*).



Hessel Truck A/S' erhvervelse af enekontrol over EvoBus Danmark A/S

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 24. juli 2023



Kort fortalt:

Sagen vedrørte en horisontal fusion mellem to konkurrenter på blandt andet markedet for reparation og vedligeholdelse af lastbiler og busser i Danmark eller dele heraf.

Køber, Hessel Truck A/S, havde allerede inden fusionen betydelige markedsandele, men Styrelsen konkluderede desuagtet at transaktionen ikke ville hæmme konkurrencen, herunder med henvisning til en "yderst begrænset" stigning i købers markedsandele, at parterne ikke var nære konkurrenter, og at der fortsat ville være et betydeligt antal mindre konkurrenter på de relevante markeder.

Styrelsen godkendte derfor transaktionen i fase I på baggrund af en forenklet sagsbehandling.

Sagen vedrørte Hessel Truck A/S' ("Hessel Truck") erhvervelse af enekontrol over EvoBus Danmark A/S ("EvoBus Danmark").

Hessel Truck har aktiviteter inden for (i) import og engrossalg af lastbiler af mærkerne Mercedes Benz, FUSO og Unimog, (ii) import og engrossalg af reservedele til de nævnte lastbilmærker samt (iii) reparation og vedligeholdelse af lastbiler samt (iv) undtagelsesvist reparation og vedligeholdelse af busser. Hessel Truck indgår i en større koncern ("Ejner Hessel"), der blandt andet også omfatter selskaber med aktiviteter inden for salg og leasing af nye og brugte person- og varebiler.

EvoBus Danmark A/S, der inden fusionen var ultimativt ejet af Daimler Truck AG, var aktiv inden for (i) import og detailsalg af busser af mærkerne Mercedes-Benz og Setra samt reservedele til disse, (ii)

engrossalg af reservedele til busser, (iii) reparation og vedligeholdelse af busser samt (iv) undtagelsesvist reparation og vedligeholdelse af lastbiler.

Med hensyn til de relevante markeder henviste Styrelsen til Kommissionens og Styrelsens tidligere praksis og afgrænsede følgende markeder:

- i. et mærkespecifikt produktmarked for reparation og vedligeholdelse af lastbiler, og
- ii. et mærkespecifikt produktmarked for reparation og vedligeholdelse af busser.

Styrelsen tog ikke endeligt stilling til, om markederne geografisk skulle afgrænses nationalt eller snævrere, da transaktionen efter Styrelsens vurdering, uanset den nærmere geografiske afgrænsning, ikke ville skade konkurrencen.

Styrelsen undersøgte indledningsvist det horisontale overlap vedrørende reparation og vedligeholdelse af lastbiler, hvor Ejner Hessel inden transaktionens gennemførelse – uanset om Mercedes-Benz og FUSO blev betragtet samlet eller separat, og uanset om markedet blev anset for at være nationalt eller snævrere – ville have en markedsandel på [55-65] pct., mens EvoBus Danmark ville have en markedsandel på [0-5] pct. Den eneste undtagelse, hvor EvoBus Danmark i stedet ville have en markedsandel på [5-10] pct., var på et potentielt geografisk marked afgrænset til Region Sjælland. HHI ville før og efter fusionen være [>3000], og ændringen på et marked for reparation og vedligeholdelse af Mercedes-Benz-lastbiler ville være [<150], mens det på et marked for reparation og vedligeholdelse af FUSO-lastbiler ville være [<250].

På trods af at Ejner Hessel allerede inden transaktionens gennemførelse havde en betydelig markedsposition, fandt Styrelsen, at transaktionen ikke ville skade konkurrencen. Styrelsen lagde i den forbindelse navnlig vægt på:

- i. at der var “en yderst begrænset stigning” i Ejner Hessels markedsandel,
- ii. at EvoBus Danmark hverken var autoriseret til eller havde en kommerciel strategi om at udføre reparationer på lastbiler uanset mærke, og
- iii. at der i Region Sjælland og Region Hovedstaden – hvor koncentrationen var størst – udover parterne fortsat ville være et yderligere autoriseret værksted og mindst 25 yderligere uautoriserede værksteder med en vis aktivitet inden for reparation og vedligeholdelse af FUSO-lastbiler.

Styrelsen undersøgte efterfølgende det horisontale overlap vedrørende reparation og vedligeholdelse af busser og konkluderede, at transaktionen heller ikke på dette marked – uanset om markedet betragtes samlet eller separat i forhold til mærkerne Mercedes-Benz og Setra – da Ejner Hessel efter transaktionen ville have en markedsandel på [20-35] pct., og da ændringen i HHI ville være [<150]. På snævrere regionale markeder fandt Styrelsen, at transaktionen ville medføre et yderst begrænset overlap.

Endelig havde parterne også identificeret vertikale overlap for så vidt angik engrossalg af originale reservedele, da Ejner Hessel og EvoBus var eksklusive distributører af reservedele til hhv. Mercedes-Benz-lastbiler og Setra-busser i Danmark. Med henvisning til at parterne havde oplyst, at der var tale om “meget begrænsede ændringer i parternes stilling” på upstream- og downstream-markedet for salg af reservedele til henholdsvis lastbiler og busser, konkluderede Styrelsen ganske kort, at transaktionen heller ikke gav anledning til betænkeligheder, for så vidt angik disse vertikale forbindelser.

På baggrund af ovenstående godkendte Styrelsen transaktionen uden tilsagn i fase I efter en forenklet sagsbehandling.

Plesners bemærkninger

Afgørelsen illustrerer, at Styrelsen i nogle tilfælde er villig til at godkende transaktioner, der medfører en yderligere konsolidering på et allerede koncentreret marked, hvor parterne har horisontalt overlappende aktiviteter. Dette gælder særligt, hvis formodningsreglerne vedrørende HHI-værdier i Kommissionens retningslinjer for vurderingen af horisontale fusioner ikke finder anvendelse, og hvis parterne dog kan demonstrere, at deres overlappende aktiviteter er begrænsede, at de ikke er nære konkurrenter på de berørte markeder, og at der efter transaktionens gennemførelse fortsat vil være et tilstrækkeligt antal konkurrerende virksomheder.

NCG Retail A/S erhvervelse af enekontrol over Skorstensgaard Holding ApS

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 4. oktober 2023



Kort fortalt:

Sagen omhandlede primært en horisontal transaktion mellem to konkurrenter på markedet for reparation og vedligeholdelse af motorkøretøjer.

I sagen undersøgte Styrelsen forskellige mærkespecifikke nationale og lokale markeder og (sidstnævnte ud fra nærmere afgrænsede "catchment areas") og konkluderede ultimativt, at fusionen ikke gav anledning til horisontale konkurrenceproblemer på disse markeder, idet der selv på de potentielle markeder, hvor parterne havde høje markedsandele, fortsat ville være et betydeligt antal autoriserede og uautoriserede konkurrerende autoværksteder, som kunderne nemt kunne skifte til, efter transaktionen.

Styrelsen afviste herudover, at transaktionen gav anledning til vertikale konkurrenceproblemer inden for engrossalg af OEM-reservedele, idet transaktionen ikke fandtes at give køber øget mulighed eller incitament til at afskærme konkurrerende værksteders adgang til sådanne reservedele.

Styrelsen godkendte derfor transaktionen i fase I på baggrund af en forenklet sagsbehandling.

Sagen vedrørte NCG Retail A/S' ("NCG Retail") erhvervelse af enekontrol over Skorstensgaard Holding A/S ("Skorstensgaard"). NCG Retail indgår som holdingselskab for en række driftsselskaber i en større koncern, der blandt andet omfatter Terminalen A/S, Bayern AutoGroup A/S og British MotorGroup A/S, som driver aktiviteter inden for salg af nye og brugte personbiler, originale reservedele samt service- og repara-

tionsydelser i relation til de bilmærker, som selskaberne er autoriserede forhandlere og reparatører af. Skorstensgaard drev gennem sine datterselskaber 22 bilværksteder fordelt i hele landet med aktiviteter inden for service, reparation og vedligeholdelse af alle bilmærker.

Med hensyn til de relevante markeder fulgte Styrelsen tidligere praksis og tog udgangspunkt i:

- i. et mærkespecifikt marked for reparation og vedligeholdelse af motorkøretøjer afgrænset nationalt eller lokalt ved anvendelse af såkaldte "catchment areas" inden for 50 km eller 30 minutters kørsel fra parternes forretningssteder,
- ii. et nationalt mærkespecifikt marked for engrossalg af OEM-reservedele samt
- iii. et nationalt mærkespecifikt marked for detailsalg af OEM-reservedele.

Styrelsen tog imidlertid ikke endeligt stilling til afgrænsningen af de relevante produktmarkeder, da transaktionen, selv under hensyn til den snævraste plausible markedsdefinition, ikke gav anledning til betænkeligheder. Styrelsen udelukkede derfor ikke en bredere markedsdefinition, eksempelvis ved afgrænsning af et samlet produktmarked for reparation og vedligeholdelse af alle bilmærker eller ved afgrænsning af et samlet produktmarked for salg af både OEM- og OES-reservedele.

Styrelsen undersøgte indledningsvist den horisontale forbindelse mellem parterne på mærkespecifikke markeder for reparation og vedligeholdelse af motorkøretøjer afgrænset nationalt. Styrelsen identificerede fire separate berørte nationale markeder for reparation og vedligeholdelse af hhv. BMW, Mini, Land Rover og Jaguar, men fandt ikke, at transaktionen på nogen af disse markeder gav anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder. I sin vurdering henviste Styrelsen til Kommissionens retningslinjer for horisontale fusioner og lagde vægt

på, at parternes samlede markedsandele i relation til BMW og Mini var mindre end 25 pct., at parternes samlede markedsandele i relation til Land Rover og Jaguar mindre end 40 pct., og at transaktionen alene ville medføre en ubetydelig koncentration på markedet (HHI), da Skorstensgaards markedsandel på hvert af de berørte markeder var mindre end 5 pct.

Styrelsen vurderede efterfølgende den horisontale forbindelse mellem parterne på mærkespecifikke markeder for reparation og vedligeholdelse af motorkøretøjer afgrænset lokalt på baggrund af "catchment areas" på 50 km eller 30 minutters kørsel fra parternes forretningssteder. Styrelsen identificerede 57 separate berørte markeder, hvor parterne havde en samlet markedsandel på over 15 pct., idet 55 af disse markeder dog gav anledning til en ubetydelig koncentration (HHI), hvorfor Styrelsen – med udgangspunkt i Kommissionens retningslinjer for horisontale fusioner – vurderede, at transaktionen ikke gav anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder.

På de to resterende lokale markeder var parternes samlede markedsandele over 25 pct., HHI var over 2000 efter transaktionen, og stigningen i HHI som følge af transaktionen var over 150. Derfor kunne Styrelsen ikke alene på denne baggrund udelukke konkurrencemæssige problemer. Styrelsen konkluderede dog alligevel efter nærmere undersøgelser, at transaktionen ikke ville skade konkurrencen. Dette skyldtes blandt andet, at Skorstensgaards markedsandel var under 5 pct. på hvert af de to markeder, at der efter transaktionen fortsat ville være et væsentligt antal autoriserede og uautoriserede konkurrerende værksteder, samt at parternes kunder efter det oplyste nemt kunne skifte til disse konkurrerende værksteder.

Styrelsen undersøgte endeligt, om transaktionen gav anledning til vertikale konkurrencemæssige betænkeligheder. I den forbindelse fokuserede Styrelsen særligt på markedet for engrossalg af OEM-reservedele til Hyundai, idet NCG Retail på dette marked havde en markedsandel på [90-100] pct., og da Skorstensgaard var aktiv på det vertikalt forbundne downstream-marked for reparation og vedligeholdelse af Hyundai-biler.

Styrelsen fandt ikke, at den vertikale forbindelse gav anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder, da transaktionen ikke ville give NCG Retail øget mulighed eller incitament til at afskærme andre uafhængige værksteders adgang til OEM-reservedele. Styrelsen lagde herved vægt på, at NCG Retail allerede inden transaktionen havde væsentlig indflydelse på priser og forsyningsvilkår på downstream-markedet. Desuden var Skorstensgaards markedsandele på det relevante downstream-marked begrænsede (under 10 pct. på ethvert plausibelt geografisk marked). Endelig vurderede Styrelsen, at der også efter transaktionen ville være en række alternative leveringsmuligheder for konkurrerende uautoriserede værksteder, herunder ved at indkøbe reservedele fra originalproducenter, uafhængige forhandlere, parallelimportører eller autoriserede værksteder.

På baggrund af ovenstående godkendte Styrelsen transaktionen uden tilsagn i fase I efter en forenklet sagsbehandling.

Topdanmark Forsikring A/S' erhvervelse af enekontrol over Oona Health A/S

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 27. oktober 2023



Kort fortalt:

Sagen omhandlede et horisontalt overlap mellem If Skadeforsikring, som har samme ultimative ejer som TopDanmark Forsikring, og Oona Health inden for udbud af sundhedsforsikringer til erhvervskunder.

Selvom parternes samlede markedsandele var mindre end 25 pct., og på trods af begrænset HHI også efter transaktionen, undersøgte Styrelsen alligevel transaktionen nærmere, efter at visse markedsaktører havde udtrykt bekymringer omkring transaktionens virkninger.

Styrelsen konkluderede dog, at transaktionen ikke ville skade konkurrencen, navnlig da der fortsat ville være en række alternative leverandører af sundhedsforsikringer til erhvervskunder, og da kunderne var professionelle og anvendte forsikringsmæglere, hvilket sikrede en vis dynamik i markedet.

Styrelsen godkendte derfor transaktionen uden tilsagn i fase I.

Sagen vedrørte Topdanmark Forsikring A/S' ("Topdanmark") erhvervelse af enekontrol over Oona Health A/S ("Oona Health").

Topdanmark er en del af den danske forsikringskoncern Topdanmark A/S, som tilbyder en bred vifte af forsikringsprodukter til både private og erhvervsdrivende. Disse omfatter blandt andet brandforsikringer, indboforsikringer,

motorkøretøjsforsikringer, ejendomsforsikringer, syge- og ulykkesforsikringer, arbejdsskadeforsikringer, transportforsikringer og ansvarsforsikringer. Topdanmark er ultimativt kontrolleret af Sampo, som bl.a. tilbyder livs- og skadeforsikring i Danmark gennem If Skadeforsikring.

Oona Health er et forsikringsholdingselskab med tre datterselskaber: (i) Forsikringsselskabet Dansk Sundhedssikring A/S, som udbyder sundhedsforsikringer i Danmark, (ii) Primacare A/S, som tilbyder et behandlernetværk til forsikringsbranchen, herunder til Dansk Sundhedssikring, samt til kommuner, pensionsselskaber med flere, og (iii) DSS Hälsa AB, som udbyder sundhedsforsikringer i Sverige.

Med hensyn til det relevante marked tog Styrelsen udgangspunkt i markedet for salg af sundhedsforsikringer eventuelt segmenteret efter privat- og erhvervskunder i Danmark, men lod den endelige markedsafgrænsning stå åben.

Transaktionen gav ikke umiddelbart anledning til et horisontalt overlap, eftersom Topdanmark ikke var aktiv inden for salg af sundhedsforsikringer i Danmark². If Skadeforsikring, som er koncernforbundet med Topdanmark gennem Sampo, udbyder dog sundhedsforsikringer til erhvervskunder i Danmark. På den baggrund fandt Styrelsen, at transaktionen gav anledning til et horisontalt overlap inden for salg af sundhedsforsikringer til erhvervskunder i Danmark – uagtet armslængdeprincippet mellem Topdanmark og If Skadeforsikring. Dette var i overensstemmelse med, hvordan Styrelsen i tidligere sager har vurderet forholdet mellem Topdanmark og If Skadeforsikring. Efter transaktionen ville parternes samlede markedsandel være

² I 2022 frasolgte Topdanmark sit forretningsområde inden for livsforsikring og pension, inklusive aktiviteter inden for sundhedsforsikring til Nordea Life Holding AB.

³ I Kommissionens retningslinjer for vurdering af horisontale fusioner, punkt 20, fremgår det, at det anses for usandsynligt, at en fusion vil medføre konkurrencemæssige problemer, hvis HHI efter fusionen er mellem 1.000 og 2.000, og med et delta mindre end 250.

25 pct. og koncentrationsniveauet (målt ved HHI) forblive lavt. Markedsandelene og ændringen i HHI lå inden for de i Kommissionens horisontale retningslinjer fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der kan påvises horisontale konkurrencemæssige problemer.³ Ikke desto mindre valgte Styrelsen at undersøge transaktionen nærmere (*horisontale ensidige virkninger*). Dette skyldtes, at visse aktører under møder med Styrelsen påpegede, at transaktionen muligvis kunne føre til prisstigninger, samt at Oona før transaktionen var den største aktør på markedet for salg af sundhedsforsikringer til erhvervskunder.

Styrelsen konkluderede dog, at transaktionen ikke ville skade konkurrencen og lagde i den forbindelse særlig vægt på:

- i. at kunderne var professionelle, og at brugen af forsikringsmæglere var med til at skabe en vis dynamik på et marked for sundhedsforsikringer til erhvervskunder i Danmark, og
- ii. at der efter transaktionen fortsat ville være alternative leverandører, at parterne efter transaktionen blot ville være marginalt større end konkurrenterne Tryg, Gjensidige Forsikring og PFA Pension, og at aftaler om sundhedsforsikring for erhvervskunder typisk bringes i udbud hvert tredje til femte år.

På baggrund af ovenstående godkendte Styrelsen transaktionen uden tilsagn i fase I.

Plesners bemærkninger

Sagen viser, at fusionsparter bør være opmærksomme på, at kritik fra respondenter i en markedsundersøgelse kan få Styrelsen til at iværksætte en fase II-undersøgelse, selv hvis fusionsparterne har en relativt lav kombineret markedsandel på under 25 pct., og selvom der efter fusionen vil være flere tilbageværende større konkurrenter i markedet.

Endvidere illustrerer sagen, at Styrelsen er opmærksom på yderligere konsolidering i forsikringsbranchen, og det må forventes, at fremtidige fusioner inden for sektoren også vil blive genstand for en nøje undersøgelse.

Fusionsparter kan med fordel indregne ovenstående, når de tilrettelægger fremtidige transaktionsprocesser, herunder ved at tage højde for risikoen for en længerevarende fase II-undersøgelse ved fastsættelse af "long stop date" i transaktionsdokumenterne.

ALSO IH GmbH erhvervelse af enekontrol over Commaxx A/S

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 30. november 2023



Kort fortalt:

Sagen omhandlede en horisontal transaktion mellem to parter, som begge var aktive på markedet for engrosdistribution af IT-produkter.

Styrelsen undersøgte parternes horisontale overlap på flere forskellige markeder, herunder for engrosdistribution af IT-hardware og diverse undersegmenteringer, samt et potentielt nationalt marked for VAD-distribution af IT-produkter i form af indirekte salg.

Med henvisning til parternes lave markedsandele og en begrænset stigning i koncentrationsniveauet (HHI) konkluderede Styrelsen, at transaktionen ikke ville hæmme konkurrencen.

Styrelsen godkendte derfor transaktionen i fase I på baggrund af en forenklet sagsbehandling.

Sagen vedrørte ALSO IH GmbH's ("ALSO") erhvervelse af enekontrol over det norske selskab Commaxx AS ("Commaxx"), herunder dets helejede datterselskaber Commaxx Danmark A/S og Commaxx AB.

Parterne var aktive inden for engrosdistribution af IT-produkter. ALSO er engrosleverandør af informations- og kommunikationsteknologiprodukter og -services og tilbyder i Danmark hardware, software og IT-tjenester mv. Commaxx var en value-added distributor ("VAD") af software og hardware med fokus på access, virtualisering og administration af IT-infrastruktur.

Med hensyn til de relevante markeder henviste Styrelsen til Kommissionens tidligere praksis og tog udgangspunkt i et samlet marked for engrosdistribution af IT-produkter. Styrelsen overvejede en undersegmentering på baggrund af (i) produktkategorier og produkttyper, (ii) salgskanaler og (iii) distributionsmodeller, men lod den endelige markedsafgrænsning stå åben. For så vidt angik det geografiske marked, tog Styrelsen udgangspunkt i et nationalt marked, men lod den endelige afgrænsning stå åben i relation til, om det geografiske marked skulle afgrænses bredere til EØS.

Styrelsen undersøgte herefter parternes horisontale overlap på det nationale marked for engrosdistribution af IT-hardware samt følgende undersegmenteringer (i) et nationalt marked for engrosdistribution i form af indirekte salg af IT-hardware, og (ii) et nationalt marked for indirekte engrossalg af IT-hardware segmenteret efter produktkategorien "networking devices". Styrelsen fandt, at der uanset segmentering var tale om et meget begrænset overlap og en ændring i HHI på under 150, hvorfor transaktionen ikke ville hæmme konkurrencen.

Styrelsen undersøgte også parternes horisontale overlap vedrørende et potentielt nationalt marked for VAD-distribution af IT-produkter i form af indirekte salg og vurderede, at transaktionen ikke ville hæmme konkurrencen på dette potentielle marked, da parternes samlede markedsandel var under 25 pct., og da HHI efter fusionen ville være [1000-1500] med en ændring på under 150.

På baggrund af ovenstående godkendte Styrelsen transaktionen uden tilsagn i fase I efter en forenklet sagsbehandling.

Ahlsell Danmark ApS' erhvervelse af enekontrol over KJV A/S

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 1. december 2023



Kort fortalt:

Sagen omhandlede en transaktion mellem to konkurrenter på markederne for detailsalg af byggematerialer og installationsprodukter til professionelle kunder.

Styrelsen konkluderede indledningsvis, at transaktionen ikke gav anledning til vertikale eller horisontale konkurrenceproblemer på nationalt afgrænsede markeder, da parternes markedsandele var begrænsede, og da transaktionen kun ville medføre en begrænset stigning i koncentrationsniveauet (HHI).

Med henvisning til en screening-smetode, som Styrelsen havde anvendt i en tidligere afgørelse (Ahlsell/Sanistål), afviste Styrelsen, at der i nærværende sag var et potentielt berørt lokalt marked i Nykøbing Falster, og undersøgte derfor ikke de lokale virkninger i dette område nærmere.

Styrelsen godkendte derfor transaktionen uden tilsagn i fase I.

Sagen vedrørte Ahlsell Danmark ApS' ("Ahlsell") erhvervelse af enekontrol over KJV A/S ("KJV"). Ahlsell er ultimativt indirekte kontrolleret af fonden CVC Capital Partners SICAV-FIS S.A. ("CVC"), som bl.a. også kontrollerer STARK Danmark A/S ("STARK").

Ahlsell erhvervede i 2022 Sanistål A/S ("Sanistål")⁴, og begge virksomheder er aktive inden for engros- og detailsalg

af produkter til installationsbranchen, særligt produkter relateret til sanitet samt varme-, aircondition- og kølesystemer ("HVAC"-produkter) samt værktøj og tilbehør til professionelle. Derudover har Sanistål bl.a. et begrænset detailsalg af byggematerialer.

STARK er et byggemarked, der bl.a. er aktivt inden for detailsalg af byggematerialer, installationsprodukter samt værktøj og tilbehør.

KJV er en specialforhandler, der er aktiv inden for detailsalg relateret til fremstillingsindustrien og derudover sælger værktøj og tilbehør til professionelle. Med henvisning til Kommissionens og Styrelsens tidligere praksis tog Styrelsen udgangspunkt i følgende relevante produktmarkeder, men lod den endelige markedsafgrænsning stå åben:

- i. Et marked for detailsalg af byggematerialer til professionelle kunder.
- ii. Et marked for detailsalg af installationsprodukter til professionelle kunder, herunder et plausibelt berørt undersegment for detailsalg af HVAC-produkter til professionelle kunder.
- iii. Et marked for detailsalg af værktøj og tilbehør, inkl. arbejdstøj og sikkerhedsbeklædning, til professionelle kunder og undersegmentet for detailsalg af arbejdstøj og sikkerhedsbeklædning til professionelle kunder som eneste plausible berørte undersegment.

Styrelsen lod afgrænsningen af de geografiske markeder stå åben, men tog udgangspunkt i et nationalt marked og et lokalt område omkring Nykøbing Falster, hvor KJV havde en fysisk butik. Med hensyn til den geografiske afgrænsning af det lokale marked henviste Styrelsen til tidligere praksis, der tog udgangspunkt i

⁴ Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 20. december 2022 i sag 22/08917-19, Godkendelse af Ahlsell Danmark ApS' erhvervelse af enekontrol over Sanistål A/S.

⁵ Ibid.

en radius på 30 km for byggemarkeder og 50 km for specialforhandlere.⁵

Styrelsen undersøgte indledningsvis det horisontale overlap på de tre plausible nationale markeder og fandt, at transaktionen kun ville medføre meget begrænsede stigninger på [0-5] pct. i Ahlsell, Sanistål og STARKs samlede markedsandele. Styrelsen konkluderede desuden, at HHI efter fusionen ville være under 2.000, og at ændringen i HHI ville være under 250. HHI og ændringen i HHI lå således under Kommissionens tærskler for, hvornår det er usandsynligt, at en fusion vil medføre konkurrencemæssige problemer.

Også på et potentielt horisontalt berørt lokalt marked, der omfattede Nykøbing Falster, fandt Styrelsen, at stigningerne i markedsandele og koncentrationen på markederne var meget begrænsede. Styrelsen henviste til screeningsmetoden anvendt i en tidligere fusionssag, hvor Styrelsen alene havde undersøgt potentielle lokale markeder nærmere, hvis en af følgende to betingelser var opfyldt i det pågældende område: (i) delta HHI var over 150, eller (ii) parternes fælles markedsandel var over 50 pct., og markedsoverlappet mindst 1 pct.⁶ Da ingen af betingelserne var opfyldt i relation til Nykøbing Falster i den nærværende sag, fandt Styrelsen ikke anledning til at undersøge dette lokalområde nærmere.

Endelig vurderede Styrelsen, at transaktionen heller ikke gav anledning til betænkeligheder for så vidt angik det vertikalt berørte marked mellem Ahlsell og STARKs engrossalg og KJVs detailsalg af byggematerialer til professionelle kunder.

På baggrund af ovenstående godkendte Styrelsen transaktionen uden tilsagn i fase I.

⁶ Ibid.

NCG Retail A/S' erhvervelse af enekontrol over ERA BILER A/S

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 21. december 2023



Kort fortalt:

Sagen omhandlede en transaktion mellem to virksomheder, som var aktive inden for især reparation og vedligeholdelse af motorkøretøjer.

Styrelsen undersøgte indledningsvis parternes horisontale overlap inden for reparation og vedligeholdelse af motorkøretøjer og afgrænsede mærkespecifikke markeder nationalt eller lokalt på baggrund af "catchment areas" defineret ud fra en radius på 50 km eller 30 minutters kørsel. Henset til, at transaktionen kun ville medføre en begrænset stigning i koncentrationen på de få markeder, hvor parternes samlede markedsandele oversteg 15 pct., fandt Styrelsen, at transaktionen ikke gav anledning til horisontale konkurrenceproblemer.

Styrelsen konkluderede efterfølgende, at transaktionen ikke gav anledning til vertikale problemer i relation til købers aktiviteter på vertikalt forbudne markeder for engrossalg af OEM-reservedele, blandt andet under henvisning til kontraktuelle forpligtelser, alternative leverandører og target-virksomhedens begrænsede markedsandele på de relaterede downstream-markeder. Styrelsen godkendte derfor transaktionen i fase I på baggrund af en forenklet sagsbehandling.

Sagen vedrørte NCG Retail A/S' ("NCG Retail") erhvervelse af enekontrol over ERA BILER A/S ("ERA Biler"). NCG Retail indgår i en større koncern, der blandt andet omfatter Terminalen A/S, Bayern AutoGroup A/S og British MotorGroup A/S, som driver aktiviteter inden for salg af nye og brugte personbiler, originale

reservedele samt service- og reparationsydelser i relation til de bilmærker, som selskaberne er autoriserede forhandlere og reparatører af.

ERA Biler har aktiviteter inden for detailsalg af nye og brugte person- og varebiler samt service- og reparationsydelser, herunder detailsalg af originale reservedele til bilmærker, som ERA Biler er autoriseret forhandler og servicepartner af.

Styrelsen afgrænsede følgende relevante markeder i overensstemmelse med tidligere praksis (herunder markedsafgrænsningen i *NCG Retail A/S' erhvervelse af enekontrol over Skorstensgaard Holding ApS*, som er gennemgået ovenfor), men lod den endelige markedsafgrænsning stå åben:

- i. mærkespecifikke markeder for reparation og vedligeholdelse af motorkøretøjer afgrænset nationalt eller lokalt ved anvendelse af såkaldte "catchment areas" inden for 50 km eller 30 minutters kørsel fra parternes forretningssteder,
- ii. mærkespecifikke markeder for engrossalg af OEM-reservedele i Danmark samt
- iii. mærkespecifikke markeder for detailsalg af OEM-reservedele i Danmark.

Styrelsen undersøgte indledningsvis den horisontale forbindelse mellem parterne på mærkespecifikke markeder for reparation og vedligeholdelse af motorkøretøjer afgrænset nationalt og identificerede i den forbindelse to berørte markeder for reparation og vedligeholdelse af henholdsvis Jaguar- og BMW-køretøjer i Danmark, men fandt, at transaktionen ikke gav anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder på nogen af disse markeder.

I den forbindelse lagde Styrelsen særlig vægt på, at ERA Bilers markedsandel i relation til både Jaguar og BMW var under 5 pct., og at HHI og ændringen i HHI faldt inden for de grænser, der er fastsat i

Kommissionens horisontale retningslinjer, for, hvornår det er usandsynligt, at en transaktion giver anledning til konkurrencemæssige problemer.

Styrelsen vurderede efterfølgende den horisontale forbindelse mellem parterne på mærkespecifikke markeder for reparation og vedligeholdelse af motorkøretøjer, afgrænset lokalt på baggrund af "catchment areas" inden for en radius af 50 km eller 30 minutters kørsel fra parternes retningssteder. Styrelsen identificerede 11 separate berørte lokalområder, hvor parterne havde en samlet markedsandel på over 15 pct., men vurderede dog, at disse overlap ikke gav anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder.

I den forbindelse lagde Styrelsen vægt på, at HHI og ændringen i HHI som følge af transaktionen i alle 11 lokalområder ville være under de tærskler, der er fastsat i Kommissionens horisontale retningslinjer for, hvornår det er usandsynligt, at en fusion vil begrænse konkurrencen betydeligt som følge af horisontale virkninger. Endeligt vurderede Styrelsen de potentielle vertikale virkninger af transaktionen, navnlig risikoen for input-afskærmning i relation til originale OEM-reservedele til Hyundai og BMW.

For så vidt angik Hyundai bemærkede Styrelsen, at NCG Retail havde en markedsandel på [90-100] pct. på upstream-markedet for engrossalg af Hyundai OEM-reservedele, men fandt alligevel, at transaktionen ikke gav anledning til øget risiko for input-afskærmning for øvrige autoriserede forhandlere og værksteder, navnlig henset til (i) kontraktuelle forpligtelser i aftalen med producenten, som fandtes at begrænse muligheden for afskærmning, og (ii) ERA Bilers begrænsede markedsandel på [0-5] pct. på alle plausible downstream-markeder for reparation og vedligeholdelse af Hyundai-køretøjer.

For så vidt angik BMW bemærkede Styrelsen, at NCG Retail havde en "relativt stor markedsstyrke" inden for detailsalg af BMW OEM-reservedele, og at fusion-sparterne havde en samlet markedsandel på markedet for reparation og vedligeholdelse af BMW på [20-30] pct. i Danmark.

På trods af dette fandt Styrelsen, at transaktionen ikke medførte en øget risiko for, at NCG Retail ville afskære konkurrerende uafhængige reparatører fra adgang til BMW OEM-reservedele, navnlig med henvisning til, (i) at der fortsat ville være en række alternative leverandører af BMW OEM-reservedele på upstream-markedet, og (ii) at ERA Biler havde en ubetydelig markedsandel på downstream-markedet for reparation og vedligeholdelse af BMW-køretøjer, hvorfor transaktionen under alle omstændigheder ikke ville indebære en ændring i NCG Retail's mulighed for og incitament til at afskærme konkurrerende værksteders adgang til OEM-reservedele.

På baggrund af ovenstående godkendte Styrelsen transaktionen uden tilsagn i fase I efter en forenklet sagsbehandling.

Reitan Convenience Denmark A/S' overtagelse af 57 servicestationer fra DCC Energi Mobility A/S

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, afgørelse af 21. december 2023



Kort fortalt:

Sagen omhandlede udløbet af en lejekontrakt mellem Reitan Convenience Denmark A/S, der blandt andet driver Uno-X-tankstationer, og DCC Energi Mobility A/S, der blandt andet drev Shell-tankstationer fra de 57 adresser, som lejekontrakten vedrørte.

Styrelsen anså udløbet af lejekontrakten for at udgøre en anmeldelsespligtig transaktion og overvejede flere forskellige kontrafaktiske scenarier. Alternativerne ville dog i alle tilfælde føre til samme eller lavere koncentration i markedet som under status quo, hvorfor Styrelsen lod vurderingen af det kontrafaktiske scenarie stå åben og foretog sin vurdering på baggrund af status quo.

Styrelsen vurderede, at transaktionen ikke gav anledning til konkurrenceproblemer på nationale eller lokale markeder for detailsalg af brændstof trods en reduktion i antallet af aktører, idet der fandtes at være tilstrækkelig konkurrence fra de tilbageværende aktører.

Styrelsen vurderede desuden, at transaktionen ikke ville medføre koordinerede virkninger mellem aktører, da markedets struktur og symmetri ikke blev væsentligt ændret. Den samlede markedsandel for Uno-X steg kun marginalt.

Styrelsen godkendte derfor transaktionen uden tilsagn i fase I.

Sagen vedrørte Reitan Convenience Denmark A/S' ("Reitan"), overtagelse af brændstofinfrastrukturen på 57 servicestationer fra DCC Energi Mobility A/S ("DCC"). I Danmark driver Reitan-koncernen Uno-X-tankstationer, YX-truck-stationer samt dagligvare- og convenience-butikkerne Rema 1000 og 7-Eleven. DCC er et dansk datterselskab af DCC Energy Ltd. og driver mere end 240 tankstationer fordelt over hele Danmark.

Reitan ejede en række tankstationer, herunder 57 tankstationer, som blev udlejet til DCC, der drev dem under Shell-brandet. Indgåelsen af lejeaftalen blev oprindeligt anset for at være en anmeldelsespligtig transaktion, som blev behandlet og godkendt af Styrelsen i 2007.⁷ Lejeaftalen med DCC udløb den 31. december 2023, hvorefter Reitan ønskede at tilbagetage kontrollen over de 57 tankstationer og drive dem videre som Uno-X-tankstationer. Styrelsen anførte ganske kort, at udløbet af lejekontrakten udgjorde et kontrolskifte og dermed en anmeldelsespligtig transaktion.

Det kontrafaktiske scenarie blev holdt åbent

Ved Styrelsens vurdering af, om en transaktion vil hæmme konkurrencen, sammenligner Styrelsen den forventede konkurrencesituation på markedet uden transaktionen (det kontrafaktiske scenarie) med den forventede konkurrencesituation på markedet efter transaktionens gennemførelse (fusions-scenariet). Udgangspunktet for det kontrafaktiske scenarie er, at det svarer til situationen før transaktionen (status quo), og i langt de fleste sager vurderer Styrelsen uden videre, at det kontrafaktiske scenarie er status quo.

7

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 2. oktober 2007 i sag 4/1020-0401-022, Konkurrentestyrelsen godkender Dansk Shell A/S' overtagelse af kontrol med 66 af YX Energi A/S' tankstationer.

Reitan anførte dog, at det relevante kontrafaktiske scenarie i denne sag ikke kunne være status quo (at DCC fortsat drev tankstationerne) henset til lejeaftalens udløb den 31. december 2023. Ifølge Reitan var det kontrafaktiske scenarie i stedet, at hverken DCC, Reitan eller andre aktører på markedet ville drive brændstofsalg fra de 57 lokationer.

Styrelsen overvejede forskellige kontrafaktiske scenarier. For så vidt angik muligheden for, at en af de øvrige aktører på markedet ville overtage de 57 tankstationer, fandt Styrelsen, at der var tale om et betragteligt antal mulige konstellationer, hvoraf ingen kunne anses for mere sandsynlige end andre.

Styrelsen foretog i stedet vurderingen af transaktionen ud fra status quo, dvs. en situation, hvor DCC ville fortsætte med at drive tankstationerne. Styrelsen overvejede to yderligere potentielle kontrafaktiske scenarier: (i) at aftalen med DCC blev fornyet, og (ii) at ingen aktør ville overtage tankstationerne. Styrelsen lagde til grund, at disse to alternativer i alle tilfælde ville føre til den samme eller en lavere markedsconcentration end status quo. Styrelsen lod derfor vurderingen af det kontrafaktiske scenarie stå åben og foretog sin vurdering på baggrund af status quo.

De berørte markeder og vurderingen af transaktionen

På baggrund af praksis tog Styrelsen udgangspunkt i et marked for detailsalg af motorbrændstoffer segmenteret efter salg til henholdsvis erhvervskunder og private kunder, men lod den endelige markedsafgrænsning stå åben. For så vidt angik den geografiske afgrænsning, tog Styrelsen udgangspunkt i en national markedsafgrænsning med elementer af lokal konkurrence.

Med hensyn til lokal konkurrence tog Styrelsen – i overensstemmelse med praksis fra Kommissionen – udgangspunkt i følgende "catchment areas": For tankstationer i byområder vurderede Styrelsen konkurrencen inden for en ra-

dius på 2,5 km, i forstæder blev konkurrencen vurderet inden for en radius på 5 km, og i landområder blev konkurrencen vurderet inden for en radius på 20 km. Screeningen blev foretaget på baggrund af disse afstande både for så vidt angik private kunder og erhvervskunder.

Styrelsen undersøgte indledningsvis, om det horisontale overlap gav anledning til horisontale ensidige virkninger inden for detailsalg af motorbrændstof. Styrelsen vurderede, at transaktionen ikke ville hæmme den effektive konkurrence i Danmark på baggrund af en samlet markedsandel på under 25 pct. og lave koncentrationsgrader (HHI).

Styrelsen undersøgte herefter fusionens virkninger i lokalområderne omkring de 57 tankstationer med udgangspunkt i en køreafstand på 2,5 km, 5 km eller 20 km. Styrelsen identificerede tre områder, der krævede nærmere undersøgelse, idet antallet af aktører i disse områder potentielt ville blive reduceret fra 4 til 3 eller fra 3 til 2 som følge af transaktionen. De berørte områder var Vodskov, Odense og Charlottenlund.

Efter en nærmere undersøgelse af de tre områder, herunder særligt den køreafstand, inden for hvilken konkurrencen udspillede sig, fandt Styrelsen, at transaktionen ikke rejste konkurrenceproblemer i nogen af de tre områder. Ved den konkrete vurdering af de tre områder lagde Styrelsen følgende køreafstande til grund: Vodskov 10 km eller mere, Odense 3,5 km eller mere og Charlottenlund 5 km.

Styrelsen vurderede herefter, at transaktionen ikke gav anledning til horisontale koordinerede virkninger på nationalt niveau. I den forbindelse lagde Styrelsen vægt på, at transaktionen ikke medførte en væsentlig ændring i markedets symmetri eller struktur, der kunne påvirke aktørernes mulighed for koordinering betydeligt. Dette skyldtes især, at antallet af aktører på markedet forblev uændret efter transaktionen, samt at Reitans markedsandel alene blev forøget med [0-5] procentpoint.

Styrelsen fandt tillige, at transaktionen ikke gav anledning til horisontale koordinerede virkninger i de tre lokalområder.

På baggrund af ovenstående godkendte Styrelsen transaktionen uden tilsagn i fase I.

Plesners bemærkninger

Sagen illustrerer vigtigheden af, at virksomheder og deres rådgivere er opmærksomme på, at konkurrencelovens regler om fusionskontrol også finder anvendelse på visse aftaler og dispositioner mv., som ikke udgør klassiske aktiv- eller virksomhedsoverdragelser. Dette gælder, når der sker en varig ændring i kontrolforholdene over hele eller dele af en "virksomhed" i bred forstand. Reglerne finder også anvendelse ved overtagelse af kontrollen over aktiver, når disse aktiver udgør en hel virksomhed eller en del af den, dvs. et forretningsområde, der har et marked med en klart påviselig markedssamsetning.

I den nærværende sag skete kontrolerhvervelsen som led i udløbet af en eksisterende lejekontrakt over 57 servicestationer. Dette viser, at det heller ikke er en betingelse for fusionskontrollens anvendelse, at den virksomhed, som erhverver kontrol, foretager en aktiv disposition i forbindelse med kontrolerhvervelsen. Også andre langvarige aftaler, eksempelvis visse forpagtningsaftaler eller licensaftaler, kan tænkes at give anledning til fusionskontrol ved deres indgåelse og udløb, forudsat at der herved sker en varig ændring af kontrollen over en virksomhed eller en del af en virksomhed. Langvarige aftaler kan endda give anledning til fusionskontrol ved deres udløb, selvom der ikke var pligt til at anmelde aftalen til fusionskontrol ved dens indgåelse. Dette kan eksempelvis være tilfældet, hvis en eller flere aftaleparters omsætning først efter aftaleindgåelsen – men inden aftaleudløbet – har nået et tilstrækkeligt niveau til, at omsætningstærsklerne i konkurrenceloven nu er opfyldt.



06

Anmeldelser, der blev trukket tilbage

I 2023 blev to fusionsanmeldelser trukket tilbage af parterne, efter at Styrelsen og Konkurrencerådet i fase II havde udtrykt betænkeligheder ved fusionens påvirkning på konkurrencen (NDI Group A/S' erhvervelse af enekontrol over Euromaster Danmark A/S; og Lyreco SAS' erhvervelse af enekontrol over Lion Danmark I ApS). Dette er det højeste antal anmeldelser, der er blevet trukket tilbage på grund af konkurrenceproblemer, siden 2017.

Sagerne illustrerer, at det er essentielt, at fusionsparter tidligt i transaktionsprocessen overvejer sandsynligheden for – og konsekvenserne af – at Styrelsen vil undersøge transaktionen nærmere. Dette omfatter blandt andet mulige tilsagn samt visse centrale bestemmelser i transaktionsdokumenterne, herunder særligt long stop dates og bestemmelser om risikofordeling mellem parterne.

Såfremt en transaktion forventes at give anledning til nærmere undersøgelser og potentielt et forbud eller tilsagn, kan fusionsparterne med fordel tidligt i transaktionsprocessen overveje mulige omstruktureringer af transaktionen, der kan sikre en (hurtigere) closing. I visse tilfælde vil det således være muligt at strukturere transaktionen på en måde, hvorpå man undgår at udløse fusionskontrol (fordi omsætningstærsklerne ikke opfyldes, eller fordi køber ikke opnår kontrol), ligesom det andre gange vil være muligt at strukturere transaktionen på en måde, hvorved sælger beholder de dele af target-virksomheden, som potentielt vanskeliggør fusionskontrolprocessen, således at køber alene erhverver de "up-roblematiske" dele.



NDI Group A/S' erhvervelse af enekontrol over Euromaster Danmark A/S

Anmeldelse trukket tilbage den 9. august 2023

Sagen vedrørte NDI Group A/S' ("NDI Group") erhvervelse af enekontrol over Euromaster Danmark A/S ("Euromaster Danmark"). NDI Group og Euromaster Danmark er begge aktive inden for detailsalg af udskiftningsdæk til tunge motorkøretøjer, herunder lastbiler, busser, landbrugskøretøjer og entreprenørmaskiner. Derudover opererer de inden for dækservice, reparation og vedligeholdelse samt salg af autotilbehør, herunder sprinklervæske og motorolie. Anmeldelsen blev erklæret fuldstændig med virkning fra den 11. november 2022 og overgik til fase II den 16. december 2022.⁸ Styrelsen gennemførte omfattende markedsundersøgelser (blandt kunder og konkurrenter), foretog en række økonomiske analyser og drøftede fusionen med Konkurrencerådet. Styrelsen oplyste parterne om sine konkurrencemæssige betænkeligheder ved transaktionen. Parterne tilbød ikke tilsagn, der kunne fjerne Styrelsens betænkeligheder, og sagen endte med, at NDI Group A/S den 9. august 2023 trak sin fusionsanmeldelse tilbage, hvorefter Styrelsen indstillede sit arbejde uden at træffe en endelig (forbuds-)afgørelse. Styrelsen offentliggjorde en pressemeddelelse den 10. august 2023 om, at anmeldelsen var blevet trukket tilbage.

Efterfølgende forløb

NDI Group meddelte i en pressemeddelelse i september 2023, at selskabet havde indgået en ny aftale om overtagelse af ni afdelinger fra Euromaster Danmark. Den nye aftale var sandsynligvis udformet specifikt med henblik på ikke at overstige konkurrencelovens tærskelværdier for fusionskontrol, idet transaktionen ikke efterfølgende ses at være blevet anmeldt til Styrelsen.

8

Fristberegningen var genstand for en separat sag ved Konkurrenceankenævnet, som er behandlet i afsnit 2 ovenfor.

Lyreco SAS' erhvervelse af enekontrol over Lion Danmark I ApS

Anmeldelse trukket tilbage den 1. november 2023

Sagen vedrørte Lyreco SAS' ("Lyreco") erhvervelse af enekontrol over Lion Danmark I ApS ("Lomax"). Lyreco og Lomax er begge aktive inden for salg af kontorartikler, elektronik, kontormøbler mv. Lyreco er et fransk selskab og verdens tredjestørste leverandør af kontorartikler, der betjener erhvervskunder i alle segmenter, mens Lomax er en mindre dansk konkurrent, der primært har salg til små erhvervskunder og forbrugere.

Lyreco indsendte det første udkast til fusionsanmeldelse til Styrelsen den 24. august 2022, og Styrelsen erklærede anmeldelsen for endelig knap et halvt år senere, den 16. februar 2023. På baggrund af sine indledende undersøgelser kunne Styrelsen ikke udelukke, at transaktionen kunne skade konkurrencen betydeligt, og henviste derfor den 23. marts 2023 transaktionen til en særskilt undersøgelse (fase II). Styrelsens bekymringer gik antageligvis på, at transaktionen kunne lede til horisontale ensidige virkninger og svække konkurrencepresset på den fusionerede enhed, henset til parternes betydelige overlappende aktiviteter og væsentlige marked-sandelev inden for salg af kontorartikler til erhvervskunder i Danmark.

Styrelsens videre undersøgelser – herunder en spørgeundersøgelse blandt 8.000 kunder – understøttede de foreløbige konklusioner om, at transaktionen ville svække konkurrencen, navnlig fordi svarene på spørgeundersøgelsen indikerede, at parterne var tætte konkurrenter. Parterne fremlagde som forsvar herimod egne data og en række analyser (hvis nærmere indhold ikke er offentliggjort), og Styrelsen testede i en ny undersøgelse både sine egne og parternes beregninger. Da resultaterne af de yderligere undersøgelser ikke gav anledning til at ændre Styrelsens konklusion om, at transaktionen ville hæmme konkurrencen, trak parterne fusionsanmeldelsen tilbage. På den baggrund indstillede Styrelsen arbejdet med sagen uden at træffe en endelig (forbuds-)afgørelse.

Det fremgår ikke af offentligt tilgængelige kilder, om parterne som led i Styrelsens behandling af sagen afgav forslag til tilsagn, som skulle fjerne Styrelsens betænkeligheder, eller om parterne i øvrigt indgik i en dialog med Styrelsen om potentielle tilsagn.

Plesners bemærkninger

Betydning for M&A-proces og timing mv.

De to ovenstående sager illustrerer, at det kan være langtrukket og ressourcekrævende (både hvad angår interne og eksterne ressourcer) at gå igennem en dansk fusionskontrolproces, navnlig hvor en transaktion henvises til fase II-behandling.

Hvor en transaktion ultimativt må opgives, enten fordi Styrelsen ikke vil godkende transaktionen med eller uden tilsagn, eller fordi parterne ikke er villige til at afgive de nødvendige tilsagn, vil parterne have brugt betydelige ressourcer uden resultat. Sagerne illustrerer derfor også vigtigheden af, at fusionssparter tidligt i transaktionsprocessen overvejer konkurrencemæssige betænkeligheder og mulige tilsagn, herunder om de sidste ende vil være villige til at afgive sådanne, hvis det bliver påkrævet for transaktionens gennemførelse. Hvis det er tilfældet, kan det være en fordel for parterne tidligt i processen at forbedre et eventuelt tilsagn, idet det erfaringsmæssigt kan bidrage til væsentligt at nedbringe den samlede sagsbehandlingstid, og idet parterne også er under et vist tidspres for at identificere mulige tilsagnsløsninger, når først de formelle tidsfrister løber.

Fra et M&A-perspektiv giver sagerne også grundlag for overvejelser vedrørende mekanismer om forlængelse af "long stop date", idet en vis fleksibilitet i denne henseende kan være nødvendig for at muliggøre gennemførelsen af en tilsagnsløsning, som ofte vil indebære en betydelig forlængelse af perioden mellem signing og closing. På samme måde giver det fra et M&A-perspektiv anledning til overvejelser om risikofordeling mellem parterne, idet udsigten til en lang fase II og usikkerhed om resultatet kan have stor betydning for dynamikker i forhold til forhandling af potentielle "break fees", "hell or high water"-klausuler mv.

Omstrukturering af transaktionen som alternativ, når parterne ikke kan eller vil afgive tilsagn.

Som en anden central pointe illustrerer *NDI Group A/S' erhvervelse af enekontrol over Euromaster Danmark A/S*, at parterne ikke i alle tilfælde er nødsagede til helt at opgive en transaktion, selvom konkurrencemyndighederne ikke umiddelbart er indstillede på at godkende den, eller hvor parterne ikke kan eller vil afgive fornødne tilsagn.

I nogle tilfælde vil det således være muligt gennem en omstrukturering af transaktionen at kunne undgå fusionskontrolreglerne eller i øvrigt afhjælpe de konkurrencemæssige problemer uden et egentligt tilsagn. Afhængig af omstændighederne vil man kunne overveje følgende:

- i. en omstrukturering af transaktionen, således at køber kun overtager aktiviteter med en omsætning på mindre end 100 millioner kr., idet de almindelige omsætningstærskler i konkurrenceloven derved ikke vil være opfyldt⁹,
- ii. en omstrukturering af transaktionen, hvorved køber hverken opnår fælles- eller enekontrol over target, idet transaktionen derved vil falde helt uden for konkurrencelovens regler om fusionskontrol, eller
- iii. en omstrukturering af transaktionen, hvorved sælger beholder de dele af target-virksomheden, som vanskelig-gør fusionskontrolprocessen¹⁰, og alene frasælger de øvrige dele .

Mens det som illustreret ovenfor til tider kan være en løsning at indrette eller omstrukturere en transaktion specifikt med henblik på at undgå konkurrencelovens omsætningstærskler, er det dog ikke altid en løsning på eventuelle fusionsretlige problemer.

⁹ Fristberegningen var genstand for en separat sag ved Konkurrenceankenævnet, som er behandlet i afsnit 1 ovenfor.

¹⁰ Som et eksempel på en sag, hvor denne løsning blev taget i brug, kan henvises til Kommissionens afgørelse af 9. oktober 2023 i sag M.10966 - Cochlear/Oticon Medical, hvor parterne i løbet af anmeldelsesprocessen gjorde brug af en bestemmelse i transaktionsaftalen, hvorefter sælger ville beholde visse dele af target-virksomheden, såfremt de relevante myndighedsgodkendelser ikke kunne opnås for den fulde transaktion. Se særligt afgørelsens præmis 8 ff.

Således har Styrelsen i visse tilfælde mulighed for alligevel at gribe ind over for en påtænkt transaktion, som ikke opfylder de almindelige omsætningstærskler i konkurrenceloven, navnlig ved:

- i. at anmode Kommissionen om at undersøge transaktionen i medfør af EU-fusionsforordningens artikel 22, hvor der er fare for, at transaktionen vil påvirke konkurrencen betydeligt i Danmark,
- ii. at undersøge transaktionen under artikel 102 eller konkurrencelovens § 11, jf. EU-domstolens afgørelse i Towercast, som fastslog, at en transaktion kan udgøre et misbrug af en dominerende stilling, selv hvor transaktionen ikke opfylder tærsklerne for fusionskontrol i EU-fusionsforordningen, hvis den dominerende virksomhed som led i transaktionen opnår dominerende indflydelse, som "i væsentlig grad hindrer konkurrencen, dvs. kun lader virksomheder, der ved deres adfærd er afhængige af den dominerende virksomhed, bestå", ¹¹ eller
- iii. at påbyde en virksomhed at anmelde en transaktion til fusionskontrol, selv om omsætningstærsklerne i konkurrenceloven ikke er opfyldt, i henhold til de nye "call in"-regler, som er beskrevet i afsnit 2 ovenfor og forventes vedtaget i løbet af sommeren 2024.

11

Domstolens dom af 16. marts 2023 i sag C-449/21, Towercast, præmis 52.

07

Øvrige forhold

I tillæg til de forskellige afgørelser fra Styrelsen, Rådet og Konkurrencenævnet, som er behandlet i de foregående afsnit, har der i 2023 også været en række andre nævneværdige begivenheder og udviklinger i dansk fusionsretlige sammenhæng.

Styrelsen har således i 2023 truffet afgørelse i en enkelt sag om en virksomheds og dets moderselskabs overtrædelse af præimplementeringsforbuddet i konkurrencelovens § 12 c, stk. 5, 1. pkt., og tilsidesættelse af anmeldelsespligten i § 12 b, stk. 1, mens Styrelsen i en anden sag indskærpede i en beslutning til fusionssparterne, at de var pligtige til at afgive korrekte og fuldstændige oplysninger til Styrelsen under behandlingen af en fusionssag. De to sager er beskrevet separat nedenfor.

Herudover synes der efter 2023 at kunne spores en tendens mod, at Styrelsen - ligesom andre nationale konkurrencemyndigheder i EU - i stigende grad tilslutter sig henvisninger under fusionsforordningens artikel 22, hvilket antageligvis er en konsekvens af Kommissionens praksisændring fra 2021 om fremover også i visse tilfælde at acceptere henvisninger af sager, selvom den eller de nationale henvisende myndigheder ikke har jurisdiktion til at undersøge transaktionen efter nationale regler om fusionskontrol. Denne tendens - og implikationerne for fremtidige transaktioner - er beskrevet nærmere nedenfor.



Afgørelse om overtrædelse af præimplementeringsforbuddet

Kort fortalt:

Mærsk har overtrådt præimplementeringsforbuddet ved at gennemføre en transaktion omfattet af de danske omsætningstærskler uden at anmelde den til Styrelsen. Målvirksomheden havde ingen omsætning i Danmark, men transaktionen opfyldte de sekundære omsætningstærskler.

Styrelsen traf den 2. august 2023 afgørelse i en sag, hvor Damco USA Inc. ("Damco"), som er en del af A.P. Møller-Mærsk A/S ("Mærsk"), havde overtrådt reglerne om fusionskontrol, idet Damco erhvervede enekontrol over Pilot Air Freight Holdings LLC ("Pilot"), uden at transaktionen forinden var anmeldt til og godkendt af Styrelsen.

Både Damco og Pilot er leverandører af logistik tjenester. Parterne indgik en aktieoverdragelsesaftale den 5. februar 2022, og fusionen blev gennemført den 2. maj 2022 efter godkendelse fra de amerikanske konkurrencemyndigheder. I juni 2022 henvendte Mærsk og Damco sig til Styrelsen og oplyste, at de først efter transaktionens gennemførelse var blevet opmærksomme på, at transaktionen var anmeldelsespligtig i Danmark. Transaktionen blev efterfølgende godkendt den 19. oktober 2022 efter en forenklet sagsbehandling.

Transaktionen var anmeldelsespligtig i Danmark, selvom Pilot (målvirksomheden) ikke havde nogen omsætning i Danmark. Der er to alternative omsætningstærskler i Danmark, og transaktionen overskred den sekundære tærskel, idet Damco havde en koncernomsætning i Danmark på mere end 3,8 mia. kr., og Pilot havde en samlet årlig omsætning på verdensplan

på mere end 3,8 mia. kr., jf. Konkurrence-lovens § 12, stk. 1, nr. 2.

Da transaktionen blev gennemført den 2. maj 2022, uden at den på det tidspunkt var anmeldt til og godkendt af Styrelsen, traf Styrelsen afgørelse om, at Mærsk og Damco havde tilsidesat anmeldelsespligten, jf. § 12 b, stk. 1, ligesom de i perioden fra den 2. maj 2022 og indtil Styrelsens godkendelse af transaktionen den 19. oktober 2022 havde overtrådt præimplementeringsforbuddet, jf. § 12 c, stk. 5, 1. pkt.

Styrelsen lagde på baggrund af fusionss anmeldelsen til grund, at det de facto var Mærsk, der traf beslutning om at gennemføre transaktionen, uagtet at den formelt blev gennemført af den koncernforbundne virksomhed Damco. Derfor blev afgørelsen rettet mod både Damco og Mærsk.

Styrelsen vil indbringe sagen for domstolene med henblik på pålæggelse af en bøde.

Sagen er en blandt få danske sager om overtrædelse af præimplementeringsforbuddet. I 2018 betalte SEAS-NVE Holding A/S og Syd Energi (i dag kaldet SE) hver en bøde på 4 mio. kr. for ikke at have anmeldt deres fælles overtagelse i 2012 af ChoosEV, mens Circle K Danmark A/S i 2019 betalte en bøde på 6 mio. kr. for ikke at have anmeldt sin overtagelse i 2016 af 72 servicestationer fra Dansk Shell.

Danmark udgør sammen med Slovenien en af de to Medlemsstater i EU, hvor fusionsomsætningstærsklerne kan udløses, selvom målvirksomheden ingen omsætning har i Danmark (hvis man ser bort fra særlige tærskler, der kun gælder for udvalgte sektorer, og for diskretionære "call-in"-regler, som introduceres i stadigt flere lande).

Styrelsen indskærpede, at parterne i en fusionssag er pligtige at afgive korrekte og fuldstændige oplysninger til Styrelsen under behandlingen af en fusionssag

Kort fortalt:

Styrelsen indskærpede i en beslutning til parterne i en fusionssag, at fusionsparter er pligtige at afgive korrekte og fuldstændige oplysninger til Styrelsen som led i behandlingen af fusionssager. Indskærpelsen illustrerer vigtigheden af at sikre, at oplysninger i en fusionsanmeldelse ikke er vildledende, ikke mindst hvis nyere kommercielle beslutninger eller ændringer i parternes forhold i øvrigt kan have betydning for den kontekst, hvori Styrelsen vurderer transaktionen.

Den 3. oktober 2023 offentliggjorde Styrelsen en anonymiseret beslutning, hvorefter Styrelsen i henhold til konkurrencelovens § 15, stk. 1, 3. pkt., havde besluttet ikke at anvende yderligere ressourcer på at foretage videre undersøgelser eller en endelig vurdering af, om sælger i en fusionssag havde afgivet urigtige eller vildledende oplysninger til Styrelsen under sagens behandling.

I den underliggende fusionssag havde sælger på et fremskredent tidspunkt i Styrelsens sagsbehandling oplyst et nyt kontrafaktisk scenarie og samtidig anført, at det nye scenarie skyldtes en ændret beslutning fra sælgers side, som var truffet "allerede [i året for anmeldelsen]". Ifølge Styrelsens beslutning afveg det nye scenarie og oplysningerne om den ændrede beslutning væsentligt fra det, som fremgik af de oplysninger, som sælger havde afgivet i fusionsanmeldelsen, og af internt materiale, som var indsendt til Styrelsen i forbindelse med anmeldelsen.

Styrelsen sendte som opfølgning på dette et høringsbrev til sælger med henblik på eventuelt at træffe afgørelse om, hvorvidt sælger havde afgivet urigtige oplysninger om det kontrafaktiske scenarie i fusionsanmeldelsen i strid med den daværende § 23, stk. 2, nr. 6, i konkurrenceloven¹², og hvilken betydning dette i givet fald måtte have for vurderingen af fusionen. Sælger besvarede ikke dette høringsbrev.

Styrelsen valgte i sidste ende ikke at prioritere sagen videre og undlod følgelig at træffe endelig afgørelse om, hvorvidt fusionsparterne havde afgivet urigtige eller vildledende oplysninger i strid med den daværende § 23, stk. 2, nr. 6, i konkurrenceloven. Den nærmere baggrund for ikke at prioritere sagen er fortroligholdt i den offentliggjorte version af beslutningen.

Styrelsen valgte dog alligevel i beslutningen at indskærpe, at fusionsparter er pligtige at afgive korrekte og fuldstændige oplysninger til Styrelsen i forbindelse med behandlingen af en fusionssag, og at manglende iagttagelse af dette krav kan udgøre en overtrædelse af bekendtgørelse nr. 690/2020 om anmeldelse af fusioner, § 2, stk. 2, og af konkurrencelovens § 23, stk. 2. En sådan indskærpelse indikerer, at Styrelsen foreløbigt vurderede, at der i den konkrete sag var tale om en overtrædelse af de nævnte regler, men at Styrelsen blot af ressourcemæssige grunde eller tilsvarende ikke valgte at prioritere sagens videre forfølgelse.

12

Bestemmelsen findes nu i konkurrencelovens § 23, stk. 2, nr. 7.

Stigning i antal sager, hvor Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens tilslutter sig andre landes henvisningsanmodninger efter EU-fusionsforordningens artikel 22

Kort fortalt:

I forlængelse af Kommissionens praksisændring fra 2021 om fremover at acceptere henvisninger under nationale tærskelværdier efter fusionsforordningens artikel 22, har nationale konkurrencemyndigheder på tværs af EU, herunder Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i Danmark, i stigende grad tilsluttet sig andre Medlemsstaters henvisningsanmodninger i medfør af artikel 22, stk. 2. Da Kommissionen i de sager, som behandles på baggrund af artikel 22, alene har jurisdiktion til at undersøge transaktionens virkninger i de Medlemsstater, som har henvist transaktionen efter stk. 1 eller tilsluttet sig en sådan henvisning efter stk. 2, vil et øget antal henvisninger og tilslutninger i de enkelte sager alt andet lige føre til højere kompleksitet, længere sagsbehandlingstider og øget risiko for fusionsparterne.

Det er værd at bemærke, at der efter 2023 synes at kunne spores nogle nye tendenser i Styrelsens praksis for henvisning af fusioner under fusionsforordningens artikel 22, som antageligvis er affødt af Kommissionens meget omdiskuterede "vejledning om anvendelsen af den henvisningsmekanisme, som er fastlagt i fusionsforordningens artikel 22, på visse kategorier af sager" fra 2021.¹³

Mens der ikke er nogen entydig udvikling i Styrelsens praksis for på eget initiativ at henvise fusioner under artikel 22, stk. 1, idet Styrelsen samlet fortsat kun har henvist to sager under stk. 1¹⁴, så har de seneste to år vist, at Styrelsen er blevet

mere tilbøjelig til at tilslutte sig andre Medlemsstaters henvisningsanmodninger i medfør af artikel 22, stk. 2. Mens Styrelsen således forud for publiceringen af Kommissionens vejledning i 2021 aldrig har tilsluttet sig en anden Medlemsstats konkurrencemyndigheds henvisningsanmodning i medfør af artikel 22, stk. 2, har Styrelsen i 2022 og 2023 tilsluttet sig i alt fire henvisningsanmodninger efter stk. 2.¹⁵

Et tilsvarende billede tegner sig i øvrigt, når man ser bredere ud over EU, idet det samlede antal årlige henvisninger under artikel 22 ikke overstiger tidligere år, men da der i de enkelte sager i gennemsnit ser ud til at være et større antal Medlemsstater, som tilslutter sig en allerede indgivet henvisningsanmodning.

Fra et praktisk synspunkt indebærer denne tendens, at virksomheder fremover skal forvente mere omfattende og længerevarende undersøgelser af fusioner, der bliver henvist under artikel 22, navnlig mere omfattende markedsundersøgelser, da Kommissionen i disse sager alene har jurisdiktion til at undersøge transaktionens virkninger inden for de geografiske markeder, som omfatter hele eller dele af territoriet for en eller flere henvisende Medlemsstater, men ikke inden for geografiske markeder, som ikke omfatter hele eller dele af territoriet for nogen henvisende Medlemsstat.

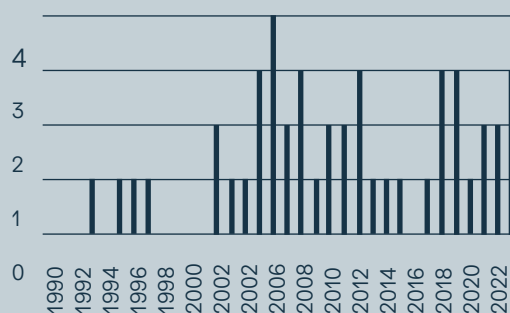
Hvor der eksempelvis er tale om rent nationale markeder, vil et større antal henvisninger således medføre, at Kommissionen skal undersøge fusionens virkninger på et større antal nationale markeder, hvilket alt andet lige øger undersøgelseernes omfang, men også potentielt deres varighed samt risikoen for fusionsparterne.

¹³ [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:52021XC0331\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:52021XC0331(01))

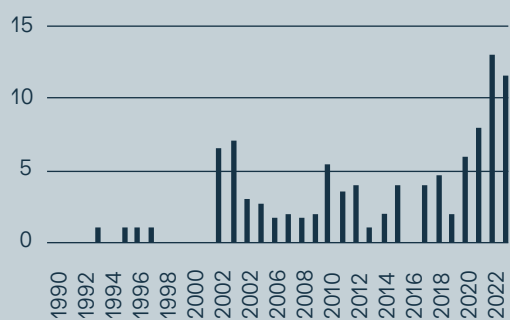
¹⁴ M.9744 - Mastercard / Nets i 2020; M.11241 - EEX / Nasdaq Power i 2023.

¹⁵ M.10966 - Cochlear / Oticon Medical i 2022; M.10807 - Viasat / Inmarsat i 2022; M.11033 - Adobe / Figma i 2023; M.11212 - Qualcomm / Autotalks i 2023.

Antal henviste sager



Gennemsnitligt antal henvisende lande



Kontakt

Kontakt os gerne, hvis I har spørgsmål.



Jacob Borum
advokat, partner, LL.M.

E jjac@plesner.com
D +45 36 94 22 76
M +45 29 81 87 85



Gitte Holtsø
advokat, partner

E gho@plesner.com
D +45 36 94 11 19
M +45 29 99 30 57



Peter E. Stassen
advokat (L), partner, LL.M.

E psn@plesner.com
D +45 36 94 13 91
M +45 30 93 71 01



Rie Paving Mortensen
Chief Economist, partner

E rpm@plesner.com
D +45 36 94 12 88
M +45 30 37 27 64



Andreas Emil Holm
advokatfuldmægtig

E aneh@plesner.com
D +45 36 94 22 19
M +45 31 68 47 47

Plesner Advokatpartnerselskab
Amerika Plads 37
2100 København Ø

33 12 11 33
plesner.com